"Can't Buy Mommy's Love?"

Educación Infantil Pública y sus Efectos a Largo-Plazo sobre el Desarrollo Cognitivo de los Adolescentes

Núria Rodríguez-Planas, IZA

(junto con Christina Felfe, U. St. Gallen, and CESifo, y
Natalia Nollenberger, UAB)

MECD Madrid, 30 de Mayo, 2013

¿Cuáles son los efectos de ofrecer educación infantil pública de calidad en el desarrollo de los adolescentes?

- En momentos de importantes recortes a la educación infantil, esta pregunta se hace particularmente relevante a nivel de política educativa.
- Cuando se trata de contestar dicha pregunta es importante considerar:
 - la calidad del cuidado infantil público
 - la cantidad de cuidado infantil existente *antes* de que se universalice dicha educación
 - la dimensión temporal--corto versus largo plazo
 - el tipo de conocimiento--cognitivo o no-cognitivo

La literatura

- Estudios encuentran efectos positivos en el desarrollo cognitivo de los niños—sobretodo para aquellos grupos sociales menos favorecidos:
 - <u>Medido durante la educación infantil o primaria</u>: Gormley and Gayer, 2005; Loeb *et al.*, 2007; Fitzpatrick, 2008; and Berlinski, Galiani and Gertler, 2009
 - Medido en adultos: Cascio, 2010; and Havnes and Mogstad,
 2011
- Algunos estudios se centran en desarrollo no-cognitivo: Magnuson et al., 2007; Loeb et al., 2007; and Baker et al., 2008

Nuestra contribución es la siguiente:

- ➤ Analizar los efectos a largo plazo (a los 15 años)
- En un contexto donde lo que se sustituye es el cuidado materno (o abuelas)

Resultados

- ➤ Buenos resultados en los test de lectura, y en la probabilidad de repetir curso durante la primaria.
- Los resultados positivos provienen sobretodo de:
- las niñas
- niños y niñas cuyos padres no han finalizado la educación secundaria

Esquema de la presentación

- España en los años 1990
- La reforma de la LOGSE
- Estrategia de identificación
- Datos
- Resultados
- Conclusión

España a principios de los años 1990

- *▶ País tradicional.* El cuidado del niño recae sobretodo en las madres.
- ➤ País no generoso en la concilicación de trabajo y familia. Baja por maternidad (10 semanas más corta que la media Europea). Bajas tasas de empleo femenino (empleo femenino: 55%; empleo de mujeres con hijos: 35%). Baja fertilidad.
- Con un mercado de trabajo segmentado con altas tasas de desempleo. Contratos permanentes versus contratos temporales. Muchos trabajos con la jornada partida.
- ➤ Baja tasa de trabajo a tiempo parcial. El uso del trabajo a tiempo parcial es bajo (8%) comparado con el promedio de la OECD y se concentra en mujeres.

Sistema escolar y educación infantil antes de la reforma

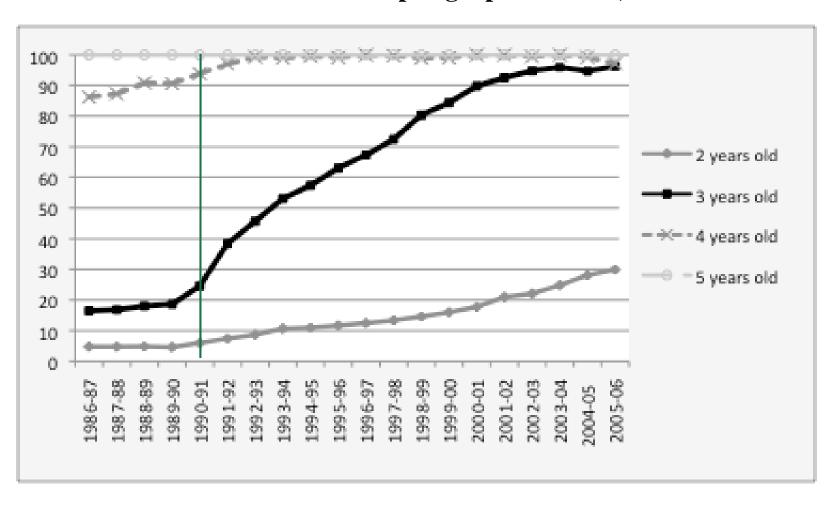
- La escuela obligatoria empieza a los 6 años. Pero P4 y P5 son gratuitas y se ofrecen en todas las escuelas primarias. Con lo cual, la tasa de escolarización de los niños de 4 y 5 años ya era practicamente del 100%.
- La educación infantil para los menores de 4 años era mayoritariamente privada y relativamente cara. Con lo cual, la tasa de escolarización de los niños de 3 años era del 15.5% en 1990.

La LOGSE

- ➤ En 1991/92 empieza la implementación de la LOGSE en lo que se refiere a su componente de educación infantil
- La educación infantil se divide en 2 ciclos—antes y después de cumplir 3 años, con lo cual:
 - P3 se ofrece de forma universal y gratuita (como antes P4 y
 P5) en las escuelas primarias (horario de 9 a 5).
 - Si bien P3 no es obligatoria garantiza la plaza en la escuela.
 - Se regula por primera vez la educación infantil (tamaño de las clases, nivel educativo de los profesores, curriculum y objetivos para cada curso)
 - Entre 1991/92 y 1996/97 se incrementan un 36% los gastos en educación infantil y primaria

La implementación comienza en 1991 y es gradual

Tasas de escolarización infantil por grupos de edad, 1987-2006



Estrategia de identificación (1)

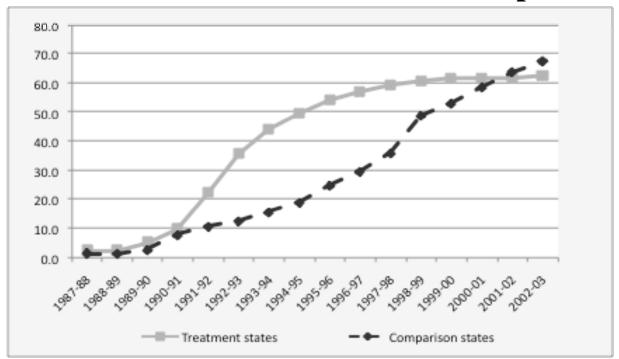
- La implementación varía a través de las CCAA:
 - Variación en la fecha y la velocidad de la implementación debido a falta de personal docente y aulas en las escuelas.
- Seguimos a Havness and Mogstad, 2011:
 - Ordenamos las CCAA en función del crecimiento (en puntos porcentuales) de la escolarización de P3 en escuelas públicas en los años justo después de la reforma, es decir entre 1990 y 1993.
 - Clasificamos las CCAA en función de si el crecimiento en la matrícula pública de P3 estuvo por debajo o por encima la mediana.

CCAA por crecimiento de escolarización de P3 1990-1993

	Galicia	48.24
70	Cataluña	42.96
Treatment States	Asturias	32.93
nt S	Rioja	29.67
ıtme	Castilla y León	29.11
Tres	Cantabria	25.60
	Madrid	24.90
	Castilla-La Mancha	23.25
	Extremadura	21.06
SS	Aragón	19.93
State	Baleares	14.59
rol §	Valencia	7.69
Control States	Andalucía	5.63
J	Murcia	4.51
	Canarias	4.15

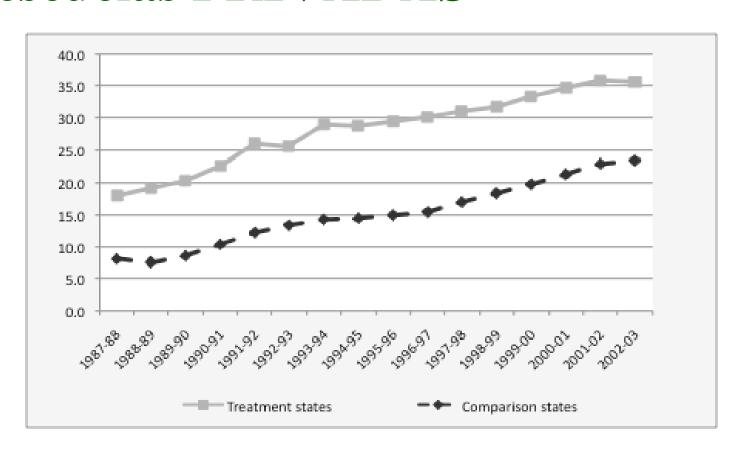
Estrategia de identificación (2)

Tasa de escolarización de P3 en escuelas públicas



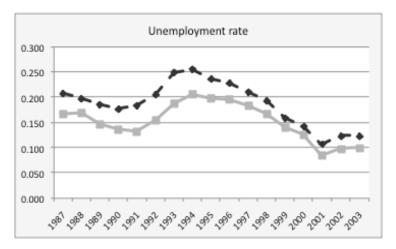
<u>CCAA "tratadas"</u>: aquellas con un incremento por <u>ENCIMA</u> la mediana <u>CCAA "control"</u>: aquellas con un incremento por <u>DEBAJO</u> la mediana

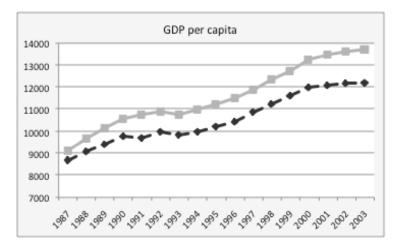
Tasa de escolarización de P3 en escuelas PRIVADAS

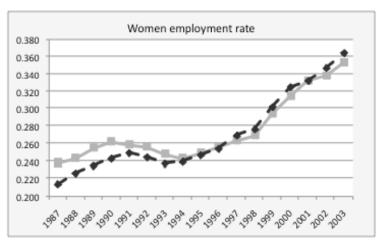


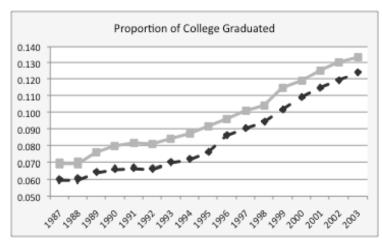
<u>CCAA "tratadas"</u>: aquellas con un incremento por <u>ENCIMA</u> la mediana <u>CCAA "control"</u>: aquellas con un incremento por <u>DEBAJO</u> la mediana

Diferencias en tendencias económicas entre grupo tratado y grupo control





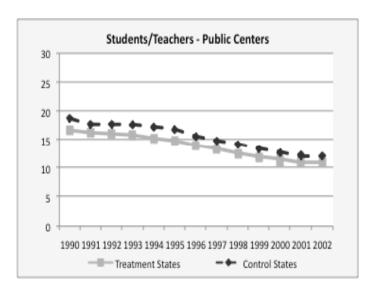


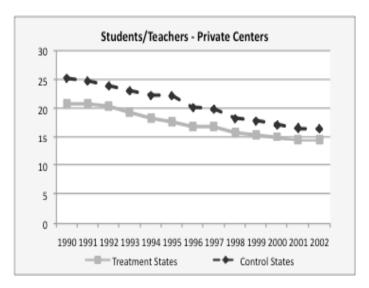


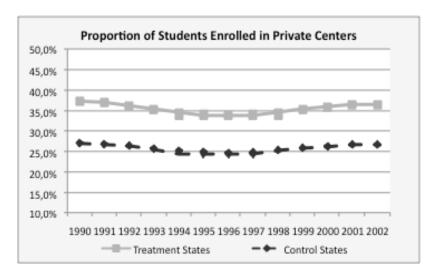
Treatment states

Comparison states

Diferencias en tendencias educativas entre grupo tratado y grupo control

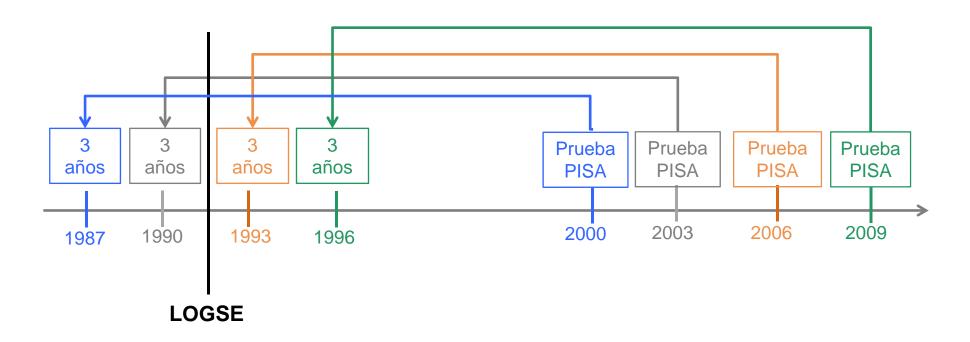






Datos

Utilizamos datos de PISA 2000, 2003, 2006 y 2009



Antes de la LOGSE: Alumnos que responden PISA 2000 y 2003

Después de la LOGSE: Alumnos que responden PISA 2006 y 2009

Especificación empírica

$$Y_{itj} = \gamma_1 Treat_i + \gamma_2 Post_t + \theta_1 (Treat_i * Post_t) + \theta_2 Year_i + X_i \beta + Z_j \delta + \varepsilon_{ijt}$$

Donde: Y_{ijt} Medidas de nivel cognitivo (puntaje en lectura y matemáticas) y

Repetición (si repitó uno o más crusos en primaria o secundaria)

Treat_i = 1 si vive en una de las CCAA tratadas

Post_t = 1 si nació en 1990 o 1993 (tenía 3 años después de LOGSE

 $Year_t = 1 \text{ si PISA } 2000 \text{ y } 2009$

X_i Controles individuales que no cambian con el tiempo (sexo y si es inmigrante)

Z_j Características de las CCAA antes de la reforma (PIB, tasa de desempleo femenina y masculina, tasa de empleo femenino, nivel educativo, densidad de la población, población, niños de 0-6/población total, nivel inicial de cobertura en educación infantil).

- \triangleright θ_1 mide el efecto causal de la política, es decir el efecto medio del diferencial de expansión de la educación pública en P3
- Estimación por MCO, usando los ponderadores por estudiante.

Estadísticas Descriptivas – Variables Control

	Treate	Treated States		ntes Control States		ences
A. Individual Characteristics						
Gender (Male=1)	0.485	[0.500]	0.494	[0.500]	-0.009	(0.015)
Born in Spain	0.996	[0.062]	0.997	[0.053]	-0.001	(0.002)
B. Regional Characteristics						
GDP (Euros/capita)	10,687	[2,136]	8,543	[1,481]	2,144*	(1,085)
Unemployment rate –Males	0.114	[0.024]	0.186	[0.068]	-0.072**	(0.032)
Unemployment rate- Females	0.227	[0.054]	0.315	[0.070]	-0.088**	(0.039)
Employment rate- Females	0.262	[0.044]	0.209	[0.043]	0.053*	(0.026)
Years of education – Males	8.919	[0.573]	8.456	[0.233]	0.464*	(0.252)
Years of education – Females	8.400	[0.419]	8.028	[0.227]	0.371*	(0.185)
Total population (in millions)	4.022	[1.816]	4.368	[2.502]	-0.346	(1.502)
0-6 years old (percentage)	0.076	[0.007]	0.094	[0.011]	-0.018***	(0.005)
Population density (inhab. per km ²)	247.637	[228.343]	103.633	[51.718]	144.004	(113.176)
Sample sizes	6,846		4,650			

Estadísticas Descriptivas – Resultados a evaluar

	Treate	d States	Control States		Differe	ences
A. Pre-reform						
Standardized Reading Scores	0.102	[0.975]	-0.139	[1.050]	0.241***	(0.069)
Standardized Math Scores	-0.055	[1.005]	-0.38	[0.996]	0.325***	(0.068)
Falling behind in primary school Falling behind in secondary	0.053	[0.224]	0.063	[0.242]	-0.010	(0.015)
school	0.23	[0.421]	0.29	[0.453]	-0.059	(0.065)
Sample sizes	6,846		4,650			
B. Post-reform						
Standardized Reading Scores	0.012	[0.967]	-0.377	[1.020]	0.389***	(0.057)
Standardized Math Scores	0.017	[0.972]	-0.36	[1.004]	0.376***	(0.072)
Falling behind in primary school Falling behind in secondary	0.092	[0.290]	0.128	[0.334]	-0.036	(0.023)
school	0.257	[0.437]	0.346	[0.476]	-0.089**	(0.034)
Sample sizes	18,463		10,608			

Sustitución del cuidado maternal

	ITT	Se[ITT]	Individual and State Specific Controls	Individual Controls and State FE
	(1)	(2)	(3)	(4)
A. Crowding out				
Public Childcare				
Treat*Post	0.258***	[0.049]		
	0.258***	[0.052]	X	
	0.258***	[0.060]		X
Private Childcare				
Treat*Post	0.021	[0.036]		
	0.021	[0.037]	X	
	0.021	[0.043]		X
Maternal Employment				
Treat*Post	0.017	[0.012]		
	0.016	[0.011]	X	
	0.016	[0.011]		X

Resultados

	ITT	Se[ITT]	Individual and State Specific Controls	Individual Controls and State FE
	(1)	(2)	(3)	(4)
B. Children outcomes				
Standardized Reading Scores				
Treated*Post	0.149**	[0.067]		
	0.154**	[0.067]	X	
	0.154**	[0.067]		X
Standardized Math Scores				
Treated*Post	0.053	[0.047]		
	0.049	[0.052]	X	
	0.049	[0.052]		X
Falling behind a grade at primary school				
Treated*Post	-0.027*	[0.014]		
	-0.024*	[0.013]	X	
	-0.025*	[0.013]		X
Falling behind a grade at secondary school		. ,		
Treated*Post	-0.032	[0.036]		
	-0.032	[0.035]	X	
	-0.033	[0.036]		X

Robustez de los resultados (1)

	Preferred specification	Without richest and poorest states	Flexible	Controlling for states with some control over education policy	Comparing 66th vs 33th	Changing cut-off (i)	Changing cut-off (ii)	Test scores in Levels	Logarithm of test scores	BRR SE
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Std. Reading Score	S									
Treat*Post	0.154**	0.201**	0.200***	0.159*	0.180*	0.169**	0.143*	12.7**	0.028**	0.154***
	[0.067]	[0.079]	[0.062]	[0.084]	[0.093]	[0.066]	[0.068]	[5.550]	[0.012]	[0.057]
Sd. Math Scores										
Treat*Post	0.049	0.076	0.066**	0.010	0.038	0.052	0.052	4.1	0.010	0.049
	[0.052]	[0.055]	[0.028]	[0.044]	[0.066]	[0.053]	[0.052]	[4.355]	[0.009]	[0.061]
Falling behind at p	rimary school									
Treat*Post	-0.024*	-0.029	-0.027**	-0.030**	-0.032*	-0.034***	-0.021	n.a.	n.a.	-0.024**
	[0.013]	[0.018]	[0.012]	[0.013]	[0.014]	[0.011]	[0.013]			[0.011]
Falling behind at s	econdary scho	ool								
Treat*Post	-0.032	-0.013	-0.026	-0.008	0.003	-0.009	-0.022	n.a.	n.a.	-0.032
	[0.035]	[0.051]	[0.024]	[0.032]	[0.039]	[0.037]	[0.033]			[0.023]

Robustez de los resultados (2)

	ITT	SE [ITT]	Individual and State Specific Controls	Individual Controls and State FE
Panel A) Effect on probability of having	g migrated o	across states by	v age 16 using Li	FS
A.1 From control to treatment states				
Treated*Post	-0.006	[0.009]		
	-0.006	[0.009]	X	
	-0.006	[0.009]		X
A.2 From treatment to control states				
Treated*Post	0.009	[0.006]		
	0.009	[0.006]	X	
	0.009	[0.006]		X
B) Placebo test: pre-reform data				
Standardized Reading Scores				
Treated*Cohort90	0.082	[0.061]		
	0.085	[0.060]	X	
	0.086	[0.060]		X
Standardized Math Scores		- -		
Treated*Cohort90	0.000	[0.060]		
	0.025	[0.063]	X	
	0.025	[0.062]		X

Especificación alternativa

$$Y_{ij(t+12)} = \theta Seats_{jt} + \sum_{t=87}^{93} \alpha_t Cohort_t + X_i \beta + Z_j \delta + \varepsilon_{ij(t+12)}$$

Donde

Y_{i(t+12)} Medidas de nivel cognitivo (puntaje en lectura y matemáticas) y Repetición (si repitó uno o más crusos en primaria o secundaria)

Seats_{ijt} Número de plazas públicas de educación infantil por 100 niños de 3 a 5 años en la CCAA j donde el niño vive en el año t

 δ_i Efectos fijos por CCAA

Variable *dummy* por cohorte de nacimiento (o Prueba PISA)

 $X_{i (t+12)}$ Controles individuales constantes en el tiempo (sexo y si es inmigrante)

Resultados

Se[ITT]	ITT	
		Standardized Reading Scores
[0.003]	0.010**	SEATS
		Standardized Math Scores
[0.003]	0.002	SEATS
		Falling behind at primary school
** [0.000]	-0.002***	SEATS
		Falling behind at secondary school
[0.002]	0.001	SEATS
		Placebo test: Pre-reform data
		Standardized Reading Scores
[0.008]	-0.001	SEATS
		Standardized Math Scores
[0.007]	0.005	SEATS
	0.005	•

Efectos heterogéneos por grupos

Panel A By Gender:	Во	ys	Girls		
Standardized Reading Scores					
Treated*Post	0.119	[0.074]	0.191**	[0.075]	
Standardized Math Scores					
Treated*Post	-0.011	[0.050]	0.107	[0.067]	
Falling behind a grade at primary school					
Treated*Post	-0.024	[0.019]	-0.024*	[0.013]	
Falling behind a grade at secondary school					
Treated*Post	-0.019	[0.045]	-0.045	[0.030]	
Panel B: By education	Neither of the parents have a secondary school degree		At least one of the parents have a secondary school degree		
Standardized Reading Scores					
Treated*Post	0.168**	[0.064]	0.113	[0.066]	
Standardized Math Scores					
Treated*Post	0.041	[0.074]	0.025	[0.051]	
Falling behind at primary school					
Treated*Post	-0.040	[0.029]	-0.007	[0.009]	
Falling behind at secondary school					
Treated*Post	-0.037	[0.060]	-0.019	[0.032]	

Conclusiones

- ➤ Ofrecer P3 de *calidad* tendría efectos positivos sobre el desarrollo cognitivo de los niños, incluso cuando sustituye el cuidado materno
- Estamos midiendo el efecto de incrementar educación infantil pública (neto de cualquier efecto de renta):
 - No hay sustición de educación privada
 - Los efectos sobre empleo maternal son, a lo sumo, muy modestos.

Gracias!

Núria Rodríguez-Planas, IZA nrodriguezplanas@gmail.com

¿Por qué las mamás españolas no trabajan?

	1990/91	2000/01
Total enrollment of 3-year olds	24.0%	87.5%
Employment rate of mothers of 3-year olds	33.4%	50.3%
Total enrollment rate of 4-and 5-years old	98.6%	100.0%
Employment rate of mothers of 4- and 5-year olds	34.0%	51.2%