

El Practicum de la Licenciatura de Pedagogía: estudio empírico desde la perspectiva del alumnado

Practicum in Pedagogy (Education Degrees): an empirical study from the point of view of trainee students Practicum

Xosé Antón González Riaño

Isabel Hevia Artime

Universidad de Oviedo. Facultad de Ciencias de la Educación. Departamento de Didáctica de la Lengua y la Literatura. Oviedo. España.

Resumen

La investigación que resumimos en el presente estudio se centra en conocer y analizar el nivel de satisfacción del alumnado y la utilidad profesional atribuida a la asignatura del Practicum-II de la licenciatura de Pedagogía de la Universidad de Oviedo. Metodológicamente se parte de un diseño de investigación cuantitativo, de tipo descriptivo, basado en un exhaustivo cuestionario dirigido a los estudiantes de 5.º curso de Pedagogía que durante el ejercicio académico 2005-06 cursan esta asignatura. Las dimensiones de análisis en torno a las cuales gira el estudio son: a) la organización de las prácticas (incluye aspectos como secuenciación temporal, centros/instituciones de prácticas, talleres de reflexión), b) agentes implicados en el Practicum (tutores de Facultad, tutores de los Centros/Instituciones de prácticas, coordinación del Practicum), c) el proceso de evaluación (criterios de evaluación), d) la utilidad de las prácticas para los futuros profesionales de la educación y e) sugerencias para la mejora del Practicum y otras aportaciones (este apartado, a diferencia de los anteriores, con formato de respuestas abiertas) Esta técnica se ve complementada con el análisis de documentos oficiales, que aportan información relevante en relación con las dimensiones constitutivas del Practicum, así como con entrevistas en profundidad a «informantes-clave» que ofrecen

diferentes enfoques de la realidad de estudio. Ambas técnicas permitieron contrastar y validar la información obtenida a través de los cuestionarios. El análisis de los datos se realizó a través del programa estadístico SPSS y mediante un análisis de contenido de aquella información de corte cualitativo. Los resultados del estudio ponen de manifiesto la valoración positiva general del actual enfoque de las prácticas por parte del alumnado, pero también plantean la necesidad de mejorar y actualizar determinados aspectos operativos, en la línea sugerida por los presupuestos teóricos que inspiran el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).

Palabras clave: Practicum, Pedagogía, percepción del alumnado, satisfacción, perspectivas.

Abstract

The aim of this study is to find out and analyse the degree of satisfaction of our Practicum II students and the actual practical value of the subject for students of Education [Pedagogy] at the University of Oviedo (Spain). From the point of view of methodology, we start by employing a quantitative research design; more specifically, we have used a descriptive model based on a detailed questionnaire answered by Practicum II students during the academic year 2005-06.

The areas of analysis are the following: a) the organization of the training period (including time sequences, practice centres/institutions and discussion workshops); b) the agents involved in Practicum (university tutors, tutors in practice centres or institutions, and Practicum coordinators); c) the process of evaluation (evaluation criteria); d) the relevance of teaching practice for future teachers; e) suggestions to improve Practicum and other contributions (unlike parts A-D, section E includes open-ended questions). The technique is supplemented by the analysis of official documents which provide relevant information about the purpose and scope of Practicum, and by interviews to «key-informants» who provide different points of view on the content of the study. Both techniques allow us to validate the information collected through questionnaires. Data was analyzed through the use of SPSS, a statistics programme, and by means of content analysis of qualitative information. The results of the study prove the students' positive opinion of the way Practicum II is carried out, although they also show the need to improve and update some operational details, in line with the prevailing theories within the European Space for Higher Education (ESHE).

Key Words: Practicum, Pedagogy (Education Degree), student perception, satisfaction, perspective.

Introducción

Este artículo constituye la síntesis de una investigación que aborda la formación práctica del futuro pedagogo desde su propia perspectiva. Nos interesa conocer las valoraciones que los futuros egresados hacen de su experiencia de prácticas y la influencia de este proceso en su preparación profesional. La oportunidad del estudio se deriva de la importancia que adquiere esta asignatura en la formación metodológica del alumnado, puesto que las prácticas regladas contribuyen, sin duda y de manera decisiva, al logro efectivo de toda una serie de conocimientos, competencias y actitudes profesionales que precisarán los titulados en Pedagogía para el desempeño de su labor profesional (Álvarez, 2002; Gavari, 2007).

Las prácticas en empresas o instituciones en la formación universitaria, también denominadas Practicum en la mayoría de los planes de estudio universitarios, plantean la necesidad de acercar el aprendizaje académico a la realidad profesional de cada una de las titulaciones. A partir de la reforma de los planes de estudio universitario de principios de los noventa, en donde se recoge la necesidad de que los estudiantes entren en contacto con la realidad profesional de los estudios que están realizando (Villa y Poblete, 2004), las diversas titulaciones universitarias han ido incorporando un Practicum al aprendizaje académico, es decir, unas prácticas que complementan los aprendizajes de los estudiantes y los acercan al mundo laboral en el que se van a desarrollar como profesionales. Con el paso del tiempo, en definitiva, se va evidenciando la necesidad de incluir este tipo de enseñanzas en los currícula universitarios para formar a unos profesionales acordes con las exigencias de su contexto real de trabajo.

No se debe obviar, además, que, de acuerdo con el marco fijado por el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), la formación práctica del alumnado constituye uno de los ámbitos más relevantes en los nuevos Planes de Estudio de las diferentes titulaciones. En este sentido, es preciso señalar que el Libro Blanco sobre el Título de Grado en Pedagogía y Educación Social (ANECA, 2005) incluye una interesante propuesta curricular de la titulación que vincula, lógicamente, al Practicum. Es constatable, sin embargo, la ausencia de una formulación explícita de competencias para esta materia. Autores como Tejada (2006) interpretan este vacío en función de la complejidad del modelo competencial necesario para resolver las exigencias del Practicum. A pesar de ello, nadie discute que el Practicum del futuro grado de Pedagogía debería configurarse como eje vertebrador de la titulación, impregnando la totalidad del título (Zabalza, 1996). De hecho, debería

estar relacionado con la estructura curricular y competencial en su conjunto, asegurando el encuentro entre teoría, práctica y experiencia vital (Ventura, 2007).

Esta problemática, por otra parte, ha sido objeto de estudio a lo largo de los últimos años. Así, cabe destacar las investigaciones realizadas por Cajide y Peláez (1999), que estudian el Practicum de Pedagogía en el contexto del Plan de Estudios de la titulación; el trabajo de Ventura (2005) acerca de la relación existente entre la formación práctica del futuro pedagogo y la posterior inserción profesional del mismo; o la investigación de carácter preliminar de Hevia Artime y González Riaño (2007) acerca de la aproximación metodológica para estudiar la percepción del alumnado del Practicum de Pedagogía. Tangencialmente es también interesante el estudio realizado por Latorre (2007) sobre los sistemas de creencias y expectativas que acerca de la formación práctica universitaria poseen los futuros maestros, antes y después de realizar el Practicum. Todo ello, sin olvidar las exhaustivas y continuadas aportaciones teórico-prácticas surgidas en las sucesivas ediciones del Symposium Internacional sobre el Practicum, celebradas en Poio (Pontevedra) por iniciativa, entre otros, del profesor Zabalza.

Los anteriores estudios y otros de síntesis como los de Molina et al. (2007) plantean como una de sus principales conclusiones la necesidad de considerar, en la planificación de los nuevos modelos del Practicum, las aportaciones de los agentes implicados en este proceso; especialmente los alumnos, como principales destinatarios. Pues bien, nuestro estudio incide precisamente en este ámbito.

Finalidad y objetivos

La investigación se plantea con la finalidad genérica de conocer y explicar el nivel de satisfacción de los estudiantes de la Licenciatura de Pedagogía de la Universidad de Oviedo con respecto a la asignatura del Practicum-II. Así, los objetivos que inspiran el estudio son:

- Analizar el grado de conformidad del alumnado con los aspectos organizativos de las prácticas.
- Conocer su valoración con respecto al papel desempeñado por los agentes implicados en el Practicum.

- Valorar las opiniones que el alumnado tiene sobre los criterios de evaluación considerados.
- Conocer su percepción sobre la utilidad de las prácticas en su formación profesional.
- Analizar las diferencias individuales encontradas en función de distintas variables.
- Conocer las críticas y aportaciones de los estudiantes como elementos de mejora del Practicum.

Metodología

El diseño considerado es básicamente cuantitativo, aunque incorporando técnicas cualitativas en función de los objetivos concretos.

Sujetos objeto de estudio

Alumnado que durante el curso académico 2005-06 realiza el Practicum II de la Licenciatura de Pedagogía de la Universidad de Oviedo: 96 estudiantes de 5.º curso que a lo largo del periodo diciembre-mayo permanece de 2 a 3 días semanales en los Centros/Instituciones de prácticas cursando los 18 créditos de la asignatura. Dada la dificultad derivada del hecho de que la gran mayoría de alumnos ya habían concluido sus estudios, la muestra quedó conformada por 63 sujetos, un 66% de la población de referencia, lo que informa suficientemente de su representatividad. La mayor parte de esta muestra tiene una edad comprendida entre 22 y 24 años (64,5%), observándose un cierto desequilibrio en referencia al sexo: 82,5% de mujeres frente al 17,5% de hombres. Las variables referidas a aspectos académicos aparecen en la Tabla I:

TABLA I. Descripción de la muestra

Acceso a los estudios de Pedagogía	<ul style="list-style-type: none"> - Cursa los estudios desde 1.º de carrera: 54% - Procede de Magisterio: 41% - Procede de Educación Social: 4,8%
Alumnos procedentes de otros estudios universitarios, consideran que sus prácticas han sido...	<ul style="list-style-type: none"> - Mejores: 23,1% - Más o menos iguales: 53,8% - Peores: 19,2% - Mucho peores: 3,8%
Lugar de realización de las prácticas	<ul style="list-style-type: none"> - Centro educativo público: 25,4% - Centro educativo privado: 4,8% - Centro socio-laboral público: 47,6% - Centro socio-laboral privado: 22,2%
Calificaciones obtenidas	<ul style="list-style-type: none"> - Aprobado: 7% - Notable: 21% - Sobresaliente: 31% - Matrícula de Honor: 4%

Instrumentos de recogida y análisis de la información

Para la recogida de datos se ha construido un cuestionario «ad hoc», denominado Grado de satisfacción y Utilidad Profesional del Practicum II. Cuestionario para el alumnado, que ha permitido obtener información pertinente para abordar los objetivos de trabajo y que se complementa con las aportaciones derivadas de otras técnicas de carácter cualitativo (entrevistas en profundidad a informantes-clave y el análisis de documentos oficiales escritos) que tendrán la finalidad de incrementar la precisión de los resultados.

El citado cuestionario tiene 86 ítems a través de los cuales se analizan 14 dimensiones relacionadas con el Practicum. En los 4 primeros bloques la valoración se efectúa por medio de una escala Likert en la que se expresa el grado de acuerdo/desacuerdo con las afirmaciones presentadas: 1 = Nada de acuerdo, 2 = Poco de acuerdo, 3 = Regular/ De acuerdo, 4 = Bastante de acuerdo y 5 = Muy de acuerdo. Al final de cada bloque se incluye una pregunta de consistencia o general que pretende conocer la veracidad de las respuestas. El instrumento, realizados los análisis de consistencia interna basados en la correlación inter-elementos promedio, arroja un coeficiente de 0,91 (alpha de Cronbach) que puede considerarse excelente. En la Tabla II se presentan los bloques de contenido y las dimensiones del cuestionario con el número de ítems que constituye cada una.

TABLA II. Contenido del cuestionario sobre el «Grado de satisfacción y utilidad profesional del Practicum II. Cuestionario para el alumnado»

DIMENSIONES DEL CUESTIONARIO	BLOQUES DE CONTENIDO	NÚMERO DE ÍTEMS
1. Datos de identificación	<ul style="list-style-type: none"> • Sexo • Edad • Forma de acceso • Lugar de realización de las prácticas • Comparación con otros estudios • Calificación en el Practicum II 	6
2. Organización de las prácticas	2.1. Secuenciación Temporal 2.2. Centros /Instituciones de prácticas 2.3. Talleres de Reflexión sobre el Practicum	13 11 9
3. Agentes implicados en el Practicum	3.1. Coordinador del Practicum 3.2. Tutor de la Facultad 3.3. Tutor del Centro/Institución de prácticas	4 9 10
4. Evaluación	4.1. Criterios de evaluación	14
5. Utilidad de las prácticas en la formación como profesionales de la educación		8
6. Sugerencias para la mejora del Practicum II		1
7. Otras aportaciones y comentarios		1

Para analizar la información recogida a través del cuestionario se realiza un análisis exploratorio inicial de los datos, consistente en la depuración de los mismos para detectar los posibles errores y omisiones, seguido de un proceso de codificación para transformar los datos del cuestionario en símbolos ordinalmente numéricos. Esta labor se realiza a través del paquete estadístico SPSS, versión 14.0 para Windows. Los códigos asignados a los valores de las variables son: -2 = Nada de acuerdo, -1 = Poco de acuerdo, 0 = De acuerdo, 1 = Bastante de acuerdo y 2 = Muy de acuerdo.

Para analizar los datos, además del análisis de frecuencias, se tuvo en cuenta la comparación de medias en aquellos bloques de ítems que contenían una variable resumen. Una vez detectadas diferencias entre las medias, las pruebas de rango *post hoc* y las comparaciones múltiples por parejas permiten determinar qué medias difieren. El estadístico considerado es el análisis de varianza factorial ANOVA.

Con objeto de complementar la información obtenida a través de este cuestionario, se realizan 7 entrevistas en profundidad a informantes-clave que aportan información relevante para el estudio. A partir de las aportaciones realizadas

por estos informantes se ha complementado la información obtenida a través del cuestionario, de modo que la información derivada de éste se matiza con las opiniones de las entrevistas (I.C, en lo sucesivo). Se tuvo en cuenta, además, el análisis documental del Cuestionario de evaluación a cumplimentar por el alumno (Braga, Álvarez y Pérez, 2004), instrumento que forma parte de la evaluación académica que realizan los propios estudiantes una vez finalizado su período de prácticas y cuyas citas aparecerán en lo sucesivo con la notación C.E.

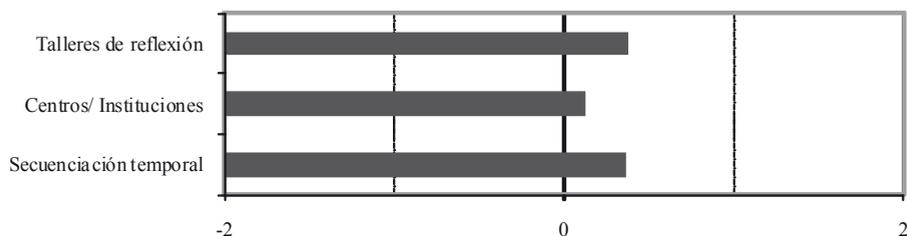
Resultados

Como se dijo, el cuestionario destinado al alumnado está dividido en cuatro dimensiones generales: a) organización del Practicum, b) agentes intervinientes en el proceso, c) evaluación y d) utilidad profesional del Practicum. Expondremos los resultados obtenidos siguiendo estas dimensiones, insistiendo que estos datos cuantitativos se acompañan, en ocasiones, con citas textuales derivadas de las entrevistas en profundidad y del análisis de los documentos oficiales referidos.

Organización de las prácticas

La dimensión organizativa, aun con puntuación positiva, es la que obtiene las valoraciones más bajas: media de 0,2868. El Gráfico I ofrece una primera visión general de los bloques que componen esta dimensión:

GRÁFICO I. Organización de las Prácticas



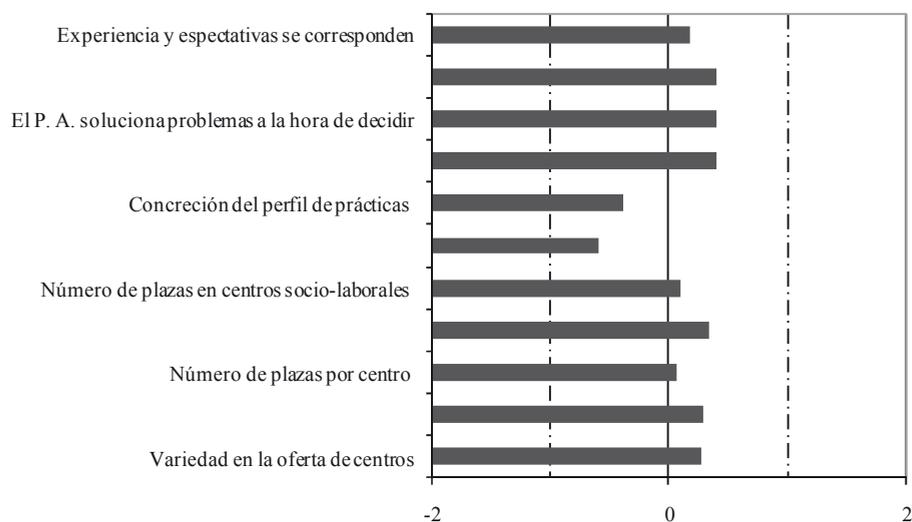
Como se ve, el conjunto de bloques que componen esta dimensión comparte medias similares, estando los estudiantes mayoritariamente «de acuerdo» con las afirmaciones presentes en ellos. Tanto el bloque referido a la Secuenciación Temporal como el de Asesoramiento y Seguimiento (talleres de reflexión) poseen un nivel de respuestas medias similares, superando la media del conjunto. Destaca la puntuación referida al bloque de Implicación de Centros/Instituciones de prácticas que, siendo positiva, es ligeramente inferior a la lograda en los otros dos conjuntos (M: 0,123). Realizando un análisis por separado, identificamos aquellos aspectos organizativos que mejores valoraciones obtienen, así como los elementos que no cumplen con las expectativas iniciales de los estudiantes.

El primero de los bloques de contenido es la *secuenciación temporal* del Practicum (M: 0,367), estando los alumnos mayoritariamente «de acuerdo» con las afirmaciones que se plantean. Analizando el conjunto de datos, observamos que el único ítem no valorado positivamente es el referido al momento en el que se realiza la presentación de los centros de prácticas al alumnado (M: -0,048). Así, los datos aportados a través del análisis descriptivo permiten observar que un 33,9% de los estudiantes muestran su desacuerdo con la idoneidad de la fecha de presentación de los centros. En otro extremo, el aspecto organizativo mejor valorado por el alumnado es la interrupción del Practicum durante el período de exámenes de febrero. En relación con esta variable un 77,8% de los alumnos considera oportuna, en mayor o menor grado, la suspensión del Practicum en dicho periodo. Además, los alumnos aportan algunos matices al respecto:

La organización de las prácticas ha sido adecuada en cuanto a la disponibilidad de horarios (...) además el primer mes de prácticas sólo tuvimos que asistir dos días a la semana para tener contacto con el centro y se nos respetaron las fechas de los exámenes durante el mes de febrero (C.E. 07).

El segundo de los bloques de esta dimensión tiene por objeto determinar las valoraciones del alumnado respecto a la implicación de los Centros/Instituciones de prácticas. El Gráfico II muestra los valores medios alcanzados en cada una de las variables del bloque. Como puede observarse, destacan dos ítems que reciben puntuaciones negativas del alumnado: el referido a la información que se proporciona a los estudiantes acerca de las actividades que se desarrollan en los centros de prácticas (M: -0,5968), y el relacionado con la concreción del perfil de prácticas (M: -0,3968).

GRÁFICO II. Centros/Instituciones de prácticas



Un análisis detallado de estos resultados permite constatar que más de la mitad de los estudiantes (53,2%) no están de acuerdo con la información que se les proporciona acerca de las actividades realizadas en los Centros/Instituciones ofertados (un 14,5% está «nada de acuerdo» y un 38,7% «poco de acuerdo»), admitiendo que: «Hay un gran desconocimiento sobre los centros ofertados de prácticas, siendo la breve explicación de las fotocopias insuficiente para poder hacer, o creer hacer una elección correcta» (C.E.02) y que «(...) habría que concretar un poco más la información que se le da al alumno previa a la elección de centro, sobre todo la referida al horario de prácticas» (C.E.12). Se evidencia, en definitiva, que la información previa que se da sobre los centros de prácticas, aspecto esencial para no crear en los estudiantes falsas expectativas y para ayudarles en la elección del centro más adecuado a sus intereses, no es suficiente y necesita, por tanto, de mejoras desde el punto de vista organizativo.

En referencia al perfil de prácticas, es decir, las funciones a desarrollar, casi la mitad de los encuestados (47,6%) muestra un cierto nivel de desacuerdo. De hecho, los estudiantes admiten que: «Es muy importante que los alumnos sepan lo que se van a encontrar cuando acuden al centro» (C.E.13), por lo que es interesante «dar más datos sobre los centros antes de que el alumno tenga que decidir» (C.E.25). En el análisis de medias de este bloque, las puntuaciones más

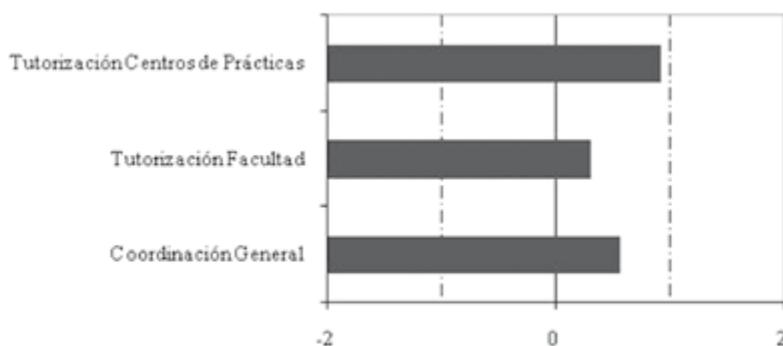
elevadas se corresponden con la posibilidad de realizar un Proyecto Autónomo de prácticas (es decir, propuesto y gestionado autónomamente por el alumnado al margen de la oferta inicial) y la opción preferente de repetir las prácticas en el mismo Centro/Institución en que se realizaron las de tercer curso.

El último bloque de esta dimensión de análisis aborda la organización de un elemento elemento-clave e innovador del Practicum II de Pedagogía de esta Universidad: el seguimiento y asesoramiento a través de los Talleres de Reflexión, que posibilitan la puesta en común y debate de los distintos Planes de Trabajo desarrollados por el alumnado de prácticas. Este bloque recibe la valoración media más alta de la dimensión organizativa (M: 0,3710), siendo la opción que más se repite la de «de acuerdo». No destaca ningún ítem con puntuación negativa, lo cual presupone que los estudiantes, en general, se muestran conformes con la organización de estos talleres: «Los talleres han sido de gran utilidad porque nos han permitido, por un lado, expresar nuestras dudas y, por otro, analizar superficialmente las propuestas de nuestros compañeros, sus ámbitos de intervención y clarificar posibles salidas laborales que tenemos cuando terminemos la carrera» (C.E.10).

Agentes implicados en el Practicum

Esta dimensión obtiene una valoración media de 0,6289, lo cual implica que las puntuaciones de las respuestas de los estudiantes se acercan al «bastante de acuerdo». El Gráfico III ofrece una primera visión de esta dimensión:

GRÁFICO III. Agentes implicados en el Practicum



Como se ve, los bloques que componen esta dimensión presentan diferencias en relación a las actitudes del alumnado en función del agente evaluado. En los extremos encontramos, por un lado, a la persona encargada de la tutorización del estudiante en la institución universitaria, que obtiene una media de $M: 0,3075$ próxima al «de acuerdo» y, por otro, al tutor del Centro/Institución de prácticas que obtiene una de las mayores puntuaciones medias del estudio, $M: 0,9354$, es decir, «bastante de acuerdo». Entre ambas puntuaciones está la obtenida por la coordinación del Practicum con una media de $M: 0,5739$. Tales puntuaciones ponen de manifiesto la necesidad que sienten los estudiantes de recibir más apoyo por parte de los tutores de la Universidad, en contraste, por cierto, con la mejor percepción que tienen de la labor desarrollada desde la tutoría de los centros/instituciones.

Analizando los bloques por separado, se observa que, en el referido a la figura del coordinador del Practicum (Coordinación General del Practicum), 1 de cada 4 sujetos están «muy de acuerdo» con la disposición del coordinador en la atención de dudas o problemas. De hecho, esta cuestión es una de las que obtiene la valoración media más elevada del bloque de análisis ($M: 0,7049$), aproximándose sus respuestas al «bastante de acuerdo». Hay que decir, además, que aquí se producen diferencias estadísticamente significativas en función de la calificación obtenida por los alumnos ($F=4,343$; $Sig.=0,008$), de modo que las mejores valoraciones las realizan los estudiantes que mejores calificaciones obtienen en la asignatura.

El segundo de los bloques de esta dimensión de análisis tiene por objeto determinar las valoraciones del alumnado respecto al papel desempeñado por el profesor-tutor de prácticas de la Facultad de Ciencias de la Educación, cuya valoración media es la más baja de esta dimensión, $M: 0,3075$. Las respuestas no presentan mucha dispersión y se organizan en torno al «de acuerdo», no existiendo ninguna valoración media negativa y destacándose como valor más bajo el referido a la coordinación con el tutor del centro de prácticas ($M: 0,1613$).

GRÁFICO IV. Tutorización desde la Facultad



Tal como se comentaba, la valoración más baja se corresponde con la afirmación de que «el tutor de la Facultad se comunica y coordina con el tutor del Centro/ Institución de prácticas», con la que 1 de cada 3 estudiantes muestran su disconformidad. Los documentos analizados aportan una visión más crítica y negativa de la cuestión y consideran que la comunicación ejercida entre tutores es escasa:

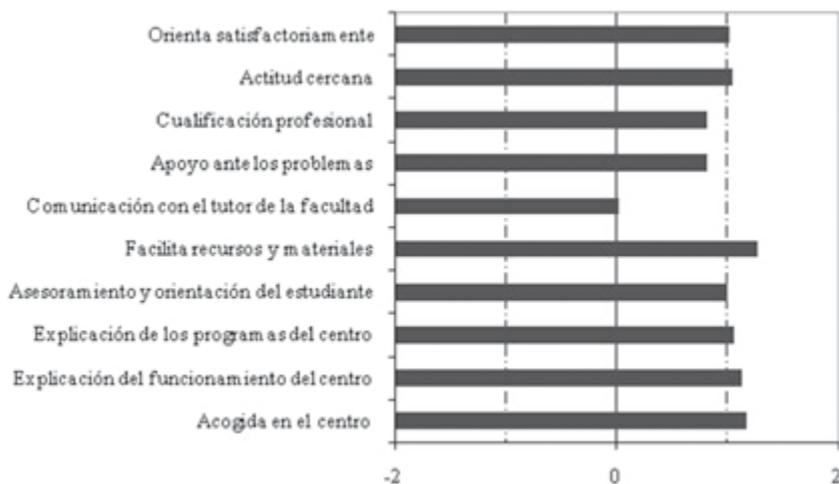
este punto es el más débil del Practicum, aunque reconozco que no es fácil. No percibimos que haya habido intercambio entre los tutores del centro educativo y de la Facultad. Considero que, si no lo hay, es una oportunidad desaprovechada desde ambas direcciones, ya que el intercambio y la interrelación las enriquecería a ambas, desde una posición genérica (C.E.52).

También se dan en este caso diferencias estadísticamente significativas en función de la calificación obtenida por los alumnos, de modo que los que mejor valoran la labor de los tutores de la Facultad son los que mejores calificaciones obtienen en la asignatura ($F = 10,489$; $\text{Sig.} = 0,000$).

Otro de los elementos implicados en el Practicum es la figura del tutor del Centro/Institución de prácticas, que obtiene la valoración media más elevada de las respuestas ($M: 0,9354$), pudiendo decirse que los estudiantes se muestran «bastante de acuerdo» con las afirmaciones realizadas respecto a esta figu-

ra. El Gráfico V ofrece un análisis de las medias en función de las respuestas aportadas.

GRÁFICO V. Tutorización desde el Centro/Institución de prácticas



Analizando el conjunto de datos, observamos que las respuestas mayoritarias de los estudiantes se sitúan en torno al «bastante de acuerdo», siendo el único ítem que no cumple esta condición el referido a la comunicación que este profesional realiza con el tutor de prácticas universitario, rozando la media valores negativos ($M:0,0161$). Además, un 38,7% mantiene diferentes niveles de desacuerdo, siendo los alumnos conscientes del bajo nivel de comunicación entre ambos profesionales. La valoración media más positiva hace referencia a la facilitación de materiales y recursos por parte del tutor del centro de prácticas, afirmación con la que un 54% de los estudiantes muestran estar «muy de acuerdo». Otras apreciaciones dan a entender que la labor de los agentes formadores es orientar y servir de apoyo a los estudiantes: «poner en contacto al alumno con las realidades de trabajo» (I.C. 04). Aquí se producen diferencias estadísticamente significativas en función de la titularidad del centro ($F = 9,802$; $Sig. = 0,003$), de modo que los estudiantes que mejores valoraciones otorgan a los tutores de los centros de prácticas son aquellos que realizaron su Practicum en un centro privado.

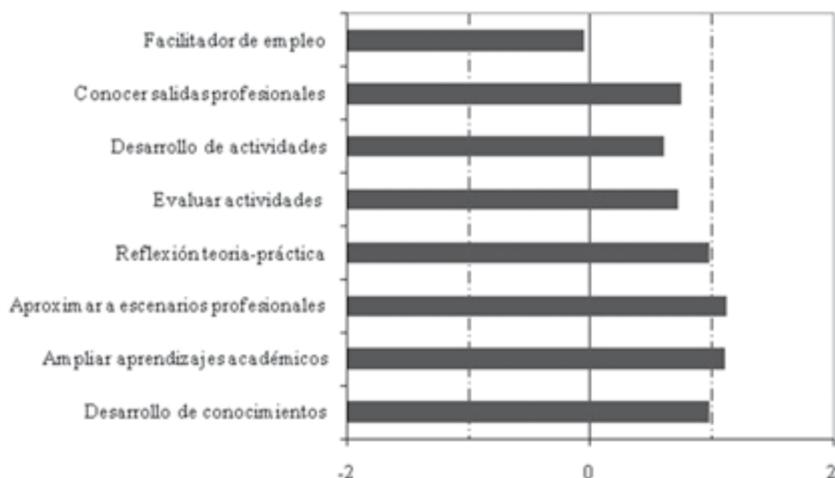
Evaluación

La opinión de los estudiantes sobre los criterios de evaluación empleados para valorar su experiencia de prácticas se corresponde con el valor medio «de acuerdo» (M: 0,4614). Llamamos la atención los ítems referidos a la apreciación de la implicación del alumnado en los talleres como un criterio fundamental de evaluación. De hecho, las dos afirmaciones, en referencia a este tema que han obtenido las puntuaciones medias más bajas son: la «participación en los talleres» (M: -0,1905) y «la asistencia del alumno a los talleres» como un indicador que informa sobre la implicación e interés del alumno hacia el Practicum (M: 0,0159). En definitiva, los alumnos manifiestan su desacuerdo con el hecho de que la asistencia y/o participación en los Talleres de Reflexión sean elementos objeto de evaluación, dando más importancia a otros aspectos como las valoraciones que sobre su trabajo realizan los tutores/as de los centros o las propias memorias de prácticas. Las diferencias de las medias pueden explicarse a través de su relación significativa con las variables del estudio. En este caso, la única variable que influye en la valoración de los estudiantes es la nota obtenida en esta asignatura. Es decir, los alumnos que mejores calificaciones obtienen en el Practicum son los que están más satisfechos con los criterios de evaluación seguidos y, además, las diferencias son estadísticamente significativas ($F = 9,945$; $Sig. = 0,000$).

Utilidad de las prácticas

El cuestionario que se aplicó en este estudio solicitaba la toma de posición respecto a la utilidad real de estas prácticas. En este sentido, los resultados han sido muy positivos, siendo esta dimensión la que obtiene la valoración más alta por parte del alumnado, M: 0,7783, lo cual implica que éste está «bastante de acuerdo» con las distintas opciones planteadas en torno a la utilidad del Practicum como instrumento formativo. En el Gráfico VI se observan los distintos resultados correspondientes a este bloque de análisis.

GRÁFICO VI. Utilidad formativa de las prácticas



Analizado el conjunto de datos, se observa que de las 8 preguntas realizadas tan sólo una recibe una valoración ligeramente negativa. Un 38,1 % de los estudiantes muestra su disconformidad ante la afirmación de que «el Practicum es un instrumento facilitador de empleo». También se observa que un 34,9% de los alumnos está «de acuerdo» con la idea de que a través de las prácticas formativas tienen mayores posibilidades de acceder a un puesto de trabajo. En algunos casos, la experiencia del Practicum sí responde a estas expectativas: «El Practicum me ha servido como puerta para encontrar un empleo» (C.E.41), «A la hora de elegir centro de prácticas puedes elegir una institución (...) porque percibes que a lo mejor al terminar las prácticas te puedan contratar» (I.C.05).

En otro extremo hay dos afirmaciones que obtienen una puntuación media superior al resto y con las que los alumnos están «bastante de acuerdo». La primera de ellas es la referida al «Practicum como medio de aproximación a escenarios profesionales reales» (M: 1,1270), lo que implica que los estudiantes aprecian la utilidad del Practicum como instrumento de acercamiento a sus futuros ámbitos de trabajo. La segunda se refiere a la «utilidad de la experiencia formativa como complemento y ampliación de los aprendizajes académicos» (M: 1,1111). Se observa que casi un 80% de los encuestados defienden la idea de que el Practicum supone una gran oportunidad para conocer los escenarios profesionales en los que pueden desarrollarse como pedagogos y como una ocasión para complementar

los aprendizajes académicos adquiridos durante su formación académica. Las anteriores consideraciones se ven respaldadas por comentarios de los propios alumnos: «Valoro muy positivamente mi experiencia del Practicum II, puesto que me ha ayudado a afianzar muchos de los conocimientos adquiridos a lo largo de la carrera y a detectar las lagunas que todo estudiante tiene presentes al finalizar sus estudios» (C.E. 62).

Al analizar internamente las correlaciones existentes entre las variables de identificación del estudio y las pertenecientes a esta dimensión se observa que:

- Los estudiantes que cursaron otros estudios universitarios en cuyo Plan Docente se recogía la realización de prácticas consideran que el Practicum de Pedagogía tuvo una menor utilidad en su formación que las realizadas en estudios anteriores ($F=4,964$; $Sig.=0,009$).
- Las valoraciones sobre la utilidad del Practicum correlacionan significativamente con la calificación obtenida en este proceso de prácticas ($F=3,254$; $Sig=0,028$), de modo que aquellos alumnos que han obtenido las calificaciones más altas son quienes mejores valoraciones realizan sobre la utilidad de las prácticas.
- También se presentan diferencias estadísticamente significativas entre la utilidad de las prácticas y la titularidad del centro ($F=9,560$; $Sig.=0,000$), de modo que los estudiantes que mejores valoraciones otorgan a esta dimensión son aquellos que han realizado su Practicum en un centro de carácter privado.

Conclusiones y propuestas

El estudio realizado nos permite plantear una serie de conclusiones finales que, globalmente consideradas, resaltan los aspectos positivos del Practicum y que, por otra parte, hacen referencia a cada una de las dimensiones y bloques de contenido estudiados. Puede, pues, afirmarse que:

- Los alumnos valoran positivamente los aspectos organizativos del Practicum II, si bien no es ésta la dimensión que alcanza mayores puntuaciones.

Además, y de acuerdo con los resultados obtenidos, los alumnos que realizan las prácticas en centros privados parecen más satisfechos con su experiencia y valoran más positivamente el propio centro de prácticas, así como las funciones realizadas por el tutor del centro y la utilidad real de sus aprendizajes.

- A nivel general, los estudiantes consideran adecuado el apoyo institucional recibido durante la experiencia del Practicum por parte de la Facultad, valorando positivamente las explicaciones, orientaciones, sugerencias, etc., planteadas por el Coordinador del Practicum. Los estudiantes que obtienen mejores calificaciones son los que tienden a otorgar las mejores valoraciones, tanto a la figura del Coordinador del Practicum como a la del tutor de la Facultad.
- En líneas generales, los tutores de prácticas de ambas instituciones son bien valorados por el alumnado y están considerados como dos pilares de apoyo importantes en la orientación de las prácticas, así como en la facilitación de medios instrumentales y teóricos para el buen desarrollo de las mismas; si bien, con algunas diferencias, puesto que otorgan más importancia y valoran en mayor medida a la figura del tutor del Centro/Institución de prácticas.
- Aun reconociendo los niveles de coordinación entre los Centros/Instituciones y la Facultad, también se percibe la necesidad de establecer mejores estructuras de comunicación que permitan un mayor nivel de implicación de ambas instancias en el desarrollo de los proyectos. Es decir, parece que el alumnado reclama la necesidad de una mejora de la interlocución entre los dos agentes básicos del Practicum: profesor-tutor de la Facultad y tutor del Centro/Institución.
- La percepción de los estudiantes sobre los criterios y procedimientos de evaluación empleados en la calificación final de su proceso de aprendizaje es globalmente positiva, aunque mejorable en distintos aspectos, como el referido a la exigencia de participación presencial en los talleres de reflexión.
- Los estudiantes que mejores calificaciones han obtenido en esta asignatura tienden a realizar las valoraciones más positivas. Parece evidenciarse, entonces, la relación entre nivel de satisfacción y calificación académica individual obtenida.
- La experiencia de prácticas es una buena ocasión para ampliar los aprendizajes académicos, así como para desarrollar los conocimientos teóricos

adquiridos a lo largo de los años de estudio. Además, se reconoce al Practicum como una ocasión para tener un primer acercamiento con la realidad profesional futura y esperable y como un puente de acceso a un futuro puesto de trabajo, a partir del cual comenzar su desarrollo profesional y/o laboral.

- La sensación de utilidad real de las prácticas disminuye cuando el alumno ha cursado otros estudios universitarios en cuyo Plan Docente se recogía la realización de prácticas, puesto que se percibe un mejor aprovechamiento y utilidad de las prácticas cursadas en otros estudios.
- Aquellos estudiantes que han obtenido mejores calificaciones académicas tienden a otorgar una mayor utilidad formativa a la asignatura. Es decir, se repite la relación entre el binomio calificación-percepción.
- Entre las propuestas de mejora realizadas por los estudiantes se destacan, entre otras: a) la necesidad de una mayor implicación del profesorado universitario que ejerce como tutor en la supervisión y apoyo a los estudiantes durante el período de realización de las prácticas, b) la profundización y ampliación de los cauces de comunicación inter-institucional (facultad-centros) y entre el alumnado y sus tutores, y c) la selección de los centros de prácticas, primando a aquellos que realmente ofrecen prácticas productivas al alumnado y constituyen espacios de aprendizaje contrastado.

A partir de estas conclusiones, derivadas de la reflexión teórica y del trabajo empírico realizado, se podrían comenzar a establecer con carácter inmediato, propuestas de actuación para mejorar el planteamiento de la asignatura del Practicum. Así, y entre otras, actualizar, en tiempo y forma, la información previa que se da a los estudiantes sobre los centros de prácticas; aumentar el nivel de exigencia e implicación del profesorado de la facultad en el seguimiento y asesoramiento del alumnado; «desburocratizar» el proceso de evaluación, dando más peso específico al papel de los tutores de los centros, al seguimiento de las actividades *in situ* y a la elaboración de la memoria; analizar los planteamientos y estructura de las prácticas de otros estudios (Educación Social, Magisterio...) para contrastar y, en su caso, determinar qué condiciones del Practicum de Pedagogía no está contribuyendo eficazmente a la formación de los estudiantes; o, en fin, revisar la oferta de centros de prácticas, seleccionando aquellos que, a lo largo del tiempo, han evidenciado su condición de espacios de verdadero aprendizaje.

Estos cambios, junto con la adaptación de la materia a las directrices europeas sobre la formación superior, orientarán las futuras líneas de investigación. Dentro de éstas se podrían citar, entre otras, las siguientes:

- Ampliar el estudio del nivel de satisfacción y la percepción de utilidad del Practicum a todos los agentes implicados, incluyendo a los/as tutores/as de los centros/instituciones y a los profesores de la Facultad.
- Aumentar el ámbito temporal del estudio (dos o tres cursos consecutivos), de modo que el tamaño de la población de referencia y la muestra considerada permitiera una mayor posibilidad de estabilidad y consistencia de los resultados.
- Utilizar instrumentos complementarios de carácter cualitativo para estudiar e interpretar la visión que los actores tienen sobre el Practicum: observación participante, entrevistas en profundidad, grupos de discusión, etc.
- Contrastar los resultados de la investigación seguida en nuestra Facultad con la de otros centros a través de procesos de investigación de grupos cooperativos con un enfoque similar.
- Establecer propuestas y líneas de concreción para diseñar el contenido de la asignatura de acuerdo con las directrices derivadas del EEES y las necesidades de las nuevas titulaciones.

Sobre estas líneas de investigación está empezando a trabajar el equipo de investigación que firma el presente estudio y sobre ellas se dará cuenta, en su momento, a través de sucesivos informes y artículos.

En todo caso, es preciso subrayar, una vez más y para finalizar, que del presente estudio se desprende un grado de satisfacción más que aceptable del alumnado de Pedagogía de la Universidad de Oviedo con respecto a los resultados del Practicum II. La consideración de esta asignatura, en efecto, es ciertamente positiva hasta del punto de considerarla como una de las más enriquecedoras y emblemáticas de la carrera.

Referencias bibliográficas

- ÁLVAREZ, M. (2002). Experto en educación, formación y desarrollo profesional en el marco europeo. En C. MAIZTEGUI Y R. SANTIBÁÑEZ (Coord.), *El futuro del educador. Perfiles profesionales y adaptación de los pedagogos y educadores sociales a una sociedad en cambio* (pp. 7-25). Deusto: Universidad de Deusto.
- BRAGA, G., ÁLVAREZ, V. Y PÉREZ, H. (2004). *Guía del Prácticum de quinto curso. Licenciatura en Pedagogía*. Oviedo: Universidad de Oviedo.
- CAJIDE, J. Y PELÁEZ, M. (1999). El Practicum y la titulación según el alumnado de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Santiago de Compostela. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 2 (1), 661-672.
- GAVARI, E. (2007). *Estrategias para la intervención educativa. Practicum*. Madrid: Editorial Universitaria Ramón Areces.
- HEVIA ARTIME, I. Y GONZÁLEZ RIAÑO, X. A. (2007). El Practicum de Pedagogía visto por los alumnos. Una aproximación tentativa. En A. CID, M. A. MURADÁS, ZABALZA ET AL. (Coord.), *Buenas prácticas en el Practicum* (607-616). Pontevedra: Universidad de Santiago.
- LATORRE, M. J. (2007). El potencial formativo del Prácticum: cambio en las creencias que sobre la enseñanza práctica poseen los futuros maestros. *Revista de Educación (Madrid)*, 343, 249-273.
- MOLINA RUIZ, E. et al. (2007). Mejorar el Practicum de Pedagogía. Aportaciones desde la investigación. *Revista de Investigación Educativa*, 25 (2), 443-462.
- TEJADA, J. (2006). El Practicum. Actas de las Jornadas sobre el futuro Grado de Pedagogía, Barcelona 2-3 de junio (en CD).
- VENTURA, J. J. (2007). El Practicum en el futuro Grado de Pedagogía: reflexiones y propuestas. En A. CID, M. A. MURADÁS, M. A. ZABALZA ET AL. (Coord.), *Buenas prácticas en el Practicum* (pp. 1237-1249). Pontevedra: Universidad de Santiago de Compostela.
- ZABALZA, M. A (1996). El Practicum y los centros de desarrollo profesional. En VV.AA. *Evaluación de experiencias y tendencias en la formación del profesorado* (pp. 253-287). Bilbao: ICE de la Universidad de Deusto.

Fuentes electrónicas

- AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD (2005). *Libro Blanco. Título de Grado de Pedagogía y Educación Social*. Consultado el 5 de 7 de mayo de 2008, de http://www.aneca.es/activin/docs/libroblanco_pedagogia1_0305.pdf
- VENTURA, J. J. (2005). *El Practicum en los estudios pedagógicos y la inserción laboral. Nuevos enfoques ante el reto europeo*. Barcelona: Universidad de Barcelona, Departamento de Teoría e Historia de la educación. Tesis doctoral consultada el 8 de febrero de 2007, en: <http://www.tdx.cesca.es/TDX-0909105-141455/>
- VILLA SÁNCHEZ, A. y POBLETE RUIZ, M. (2004). *Practicum y evaluación de competencias*. Profesorado, revista de currículum y formación del profesorado, 8 (2): <http://www.ugr.es/~recfpro/rev82ART2.pdf>

Dirección de contacto: Xosé Antón González Riaño. Universidad de Oviedo. Facultad de Ciencias de la Educación. Departamento de Didáctica de la Lengua y la Literatura. C/ Aniceto Sela, s/n, 33005 Oviedo, Asturias, España. E-mail: xanton@uniovi.es.

ANEXO: Cuestionario de investigación

GRADO DE SATISFACCIÓN Y UTILIDAD PROFESIONAL DEL PRACTICUM II. CUESTIONARIO PARA EL ALUMNADO

El presente cuestionario está dirigido a alumnos/as que durante el curso 2005-06 han cursado el Practicum II de la Licenciatura de Pedagogía en la Universidad de Oviedo. La finalidad del mismo es **conocer el grado de satisfacción de los estudiantes en relación a la experiencia de prácticas**. Este cuestionario es de carácter voluntario y los datos en él contenidos serán tratados confidencialmente.

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

I Sexo: Hombre: Mujer:

II Edad:

- De 22 a 24 años
- De 25 a 30 años
- Más de 30 años

III Forma de acceso a los estudios de Pedagogía:

- PAU y estudios cursados desde 1.º
- Curso puente: Magisterio
 Educación Social
 Otros (especificar)

IV Lugar de realización de las prácticas

- Centro Educativo: Público Privado
- Institución Socio/Laboral: Pública Privada

V En caso de que hayas realizado prácticas correspondientes a otros estudios universitarios, las prácticas de los estudios de Pedagogía te han resultado:

- Mucho mejores
- Mejores
- Más o menos iguales
- Peores
- Mucho peores

VI ¿Cuál ha sido la calificación obtenida en el Practicum II?

- Suspenso
- Aprobado
- Notable
- Sobresaliente
- Matrícula de Honor

Valora de 1 a 5 el grado de acuerdo en torno a las cuestiones que a continuación se plantean, siendo 1 = nada de acuerdo, 2 = poco de acuerdo, 3 = de acuerdo, 4 = bastante de acuerdo, 5 = muy de acuerdo.

2. ORGANIZACIÓN DE LAS PRÁCTICAS

2.1. Secuenciación temporal		1	2	3	4	5
2.1.1.	La realización del Practicum II en el último curso de la licenciatura es adecuada.	<input type="checkbox"/>				
2.1.2.	La información proporcionada sobre los objetivos de la asignatura ha sido claramente presentada.	<input type="checkbox"/>				
2.1.3.	La dinámica de trabajo a seguir en la asignatura del Practicum se ajusta al tiempo disponible.	<input type="checkbox"/>				
2.1.4.	La fecha en que se presentan los centros de prácticas es la adecuada.	<input type="checkbox"/>				
2.1.5.	El plazo de tiempo destinado a la elección de plazas por parte del estudiante es suficiente.	<input type="checkbox"/>				
2.1.6.	El proceso de asignación de centros de prácticas es correcto.	<input type="checkbox"/>				
2.1.7.	El proceso de asignación de tutores de prácticas es imparcial.	<input type="checkbox"/>				
2.1.8.	La distribución temporal de las 180 horas de prácticas es correcta.	<input type="checkbox"/>				
2.1.9.	El periodo de permanencia en el centro de prácticas es el adecuado.	<input type="checkbox"/>				
2.1.10.	La interrupción del Practicum durante el periodo de exámenes es oportuna.	<input type="checkbox"/>				
2.1.11.	El tiempo destinado a la redacción de la Memoria de Prácticas es suficiente.	<input type="checkbox"/>				
2.1.12.	El plazo para la entrega de la Memoria de Prácticas es suficiente.	<input type="checkbox"/>				
2.1.13.	En general, existe una buena secuenciación temporal del Practicum II.	<input type="checkbox"/>				

2.2. Centros/Instituciones de prácticas		1	2	3	4	5
2.2.1.	Existe suficiente variedad en la oferta de Centros/Instituciones.	<input type="checkbox"/>				
2.2.2.	La oferta de plazas totales es suficientemente amplia.	<input type="checkbox"/>				
2.2.3.	El número de plazas ofertadas por centro es adecuado.	<input type="checkbox"/>				
2.2.4.	Las plazas ofertadas en centros de ámbito escolar son suficientes.	<input type="checkbox"/>				
2.2.5.	Las plazas ofertadas en centros de ámbito socio-laboral son suficientes.	<input type="checkbox"/>				
2.2.6.	La información sobre los programas/actividades que se realizan en los centros es apropiada.	<input type="checkbox"/>				
2.2.7.	La concreción del perfil de prácticas es adecuada.	<input type="checkbox"/>				
2.2.8.	La posibilidad de plantear la realización de un Proyecto Autónomo es operativa.	<input type="checkbox"/>				
2.2.9.	La oportunidad de presentar un Proyecto Autónomo soluciona problemas a la hora de decidir.	<input type="checkbox"/>				
2.2.10.	La opción preferente de repetir las prácticas en el mismo centro en que se realizaron las de 3.º es correcta.	<input type="checkbox"/>				
2.2.11.	En general, la experiencia en el centro de prácticas se corresponde con las expectativas iniciales.	<input type="checkbox"/>				

2.3. Talleres de reflexión		1	2	3	4	5
2.3.1.	La existencia de talleres es útil para analizar el proceso de desarrollo del Practicum.	<input type="checkbox"/>				
2.3.2.	Las fechas en las que se efectúan los talleres son adecuadas.	<input type="checkbox"/>				
2.3.3.	Los horarios de realización son apropiados.	<input type="checkbox"/>				
2.3.4.	La convocatoria del lugar y hora del desarrollo de los talleres es correcta.	<input type="checkbox"/>				
2.3.5.	La participación de los profesores contribuye a aclarar aspectos relativos a problemas surgidos en el Practicum.	<input type="checkbox"/>				
2.3.6.	La puesta en común de los respectivos planes de trabajo es interesante.	<input type="checkbox"/>				
2.3.7.	El análisis y discusión de los aprendizajes proporciona información pertinente y útil para el desarrollo del Practicum.	<input type="checkbox"/>				
2.3.8.	El análisis y discusión de las dificultades experimentadas favorece el posterior desarrollo del Practicum.	<input type="checkbox"/>				
2.3.9.	En general, la asistencia a los talleres resulta una experiencia formativa.	<input type="checkbox"/>				

3. AGENTES IMPLICADOS EN EL PRACTICUM

3.1. Coordinador		1	2	3	4	5
3.1.1.	La participación e implicación del Coordinador en la gestión del Practicum es correcta.	<input type="checkbox"/>				
3.1.2.	Manifiesta disposición para atender dudas o problemas del alumnado.	<input type="checkbox"/>				
3.1.3.	Planifica y organiza el Practicum con criterios operativos.	<input type="checkbox"/>				
3.1.4.	En su caso, muestra disposición para resolver problemas.	<input type="checkbox"/>				

3.2. Tutor de la Facultad		1	2	3	4	5
3.2.1.	Actúa como fuente de información sobre las características del centro de prácticas.	<input type="checkbox"/>				
3.2.2.	Se comunica y coordina con el tutor del centro de prácticas.	<input type="checkbox"/>				
3.2.3.	Asesora adecuadamente en el diseño del Plan de Trabajo.	<input type="checkbox"/>				
3.2.4.	Efectúa un seguimiento correcto de las prácticas.	<input type="checkbox"/>				
3.2.5.	Las tutorías obligatorias permiten el intercambio de información entre el alumnado y el profesor-tutor.	<input type="checkbox"/>				
3.2.6.	El tutor de la facultad actúa como elemento de apoyo en la resolución de problemas surgidos durante el desarrollo de las prácticas.	<input type="checkbox"/>				
3.2.7.	Participa de manera constructiva en los talleres.	<input type="checkbox"/>				
3.2.8.	Lleva a cabo con eficacia las tutorías individuales.	<input type="checkbox"/>				
3.2.9.	En general, el tutor/a de la facultad orienta satisfactoriamente las prácticas.	<input type="checkbox"/>				

3.3. Tutor del Centro/Institución de prácticas		1	2	3	4	5
3.3.1.	Realiza una adecuada acogida en el Centro/Institución.	<input type="checkbox"/>				
3.3.2.	Explica y describe el funcionamiento del Centro/Institución.	<input type="checkbox"/>				
3.3.3.	Explica y describe los programas que se desarrollan en el Centro/Institución.	<input type="checkbox"/>				
3.3.4.	Asesora y orienta al alumnado en sus actividades.	<input type="checkbox"/>				
3.3.5.	Proporciona los materiales y recursos necesarios para la realización de las actividades a efectuar durante las prácticas.	<input type="checkbox"/>				
3.3.6.	Se comunica habitualmente con el/la tutor/a de la Facultad.	<input type="checkbox"/>				
3.3.7.	Apoya decisivamente al estudiante en la resolución de problemas surgidos durante el desarrollo de las prácticas.	<input type="checkbox"/>				
3.3.8.	Está suficientemente cualificado, desde el punto de vista técnico-profesional, para desarrollar tareas de atención al estudiante en prácticas.	<input type="checkbox"/>				
3.3.9.	Demuestra una actitud personal cercana hacia el estudiante que realiza las prácticas.	<input type="checkbox"/>				
3.3.10.	En general, el tutor del Centro/Institución orienta satisfactoriamente las prácticas.	<input type="checkbox"/>				

4. EVALUACIÓN

4.1. Criterios de evaluación		1	2	3	4	5	
4.1.1.	Los procedimientos de evaluación están claramente definidos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.1.2.	La asistencia a los talleres constituye un indicador que informa sobre la implicación e interés del alumno/a hacia el Practicum.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.1.3.	La participación del alumno/a en los talleres ayuda a tomar decisiones en torno a la evaluación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.1.4.	La asistencia del estudiante al centro de prácticas en el horario previamente establecido es un criterio importante para la evaluación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.1.5.	El tutor de la facultad actúa como responsable final del proceso de evaluación del alumno/a con criterios razonables e imparciales.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.1.6.	La valoración del trabajo del alumno por parte del tutor/a del centro de prácticas está adecuadamente considerada a la hora de calificar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.1.7.	La valoración del desarrollo, organización y gestión del Practicum por parte de los alumnos a través del cuestionario es pertinente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.1.8.	El cuestionario de evaluación a cumplimentar por el/la alumno/a es tenido en cuenta por los responsables del Practicum.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Memoria de Prácticas	4.1.9.	Las condiciones formales de presentación son aspectos importantes a la hora de evaluar la memoria.	<input type="checkbox"/>				
	4.1.10.	La introducción de valoraciones, argumentaciones y aportaciones personales es fundamental para entender el papel del alumno/a en el desarrollo de las prácticas.	<input type="checkbox"/>				
	4.1.11.	El establecimiento de relaciones entre los contenidos académicos y la práctica constituye un elemento para verificar logros de aprendizaje.	<input type="checkbox"/>				
	4.1.12.	La profundidad de análisis y objetividad de las reflexiones da cuenta de la evolución y maduración académica de los estudiantes.	<input type="checkbox"/>				
	4.1.13.	La pertinencia y actualidad de la bibliografía recogida informa de la capacidad para buscar fuentes de información complementarias.	<input type="checkbox"/>				
	4.1.14.	En general, estos criterios de evaluación son aplicados y operativos.	<input type="checkbox"/>				

5. UTILIDAD DE LAS PRÁCTICAS

5.1. Oportunidad para desarrollar conocimientos, habilidades y actitudes adquiridas durante los estudios universitarios.	<input type="checkbox"/>				
5.2. Experiencia formativa que sirve para complementar y ampliar los aprendizajes académicos.	<input type="checkbox"/>				
5.3. El Practicum aproxima a los estudiantes a escenarios profesionales reales.	<input type="checkbox"/>				
5.4. Oportunidad de realizar procesos de reflexión teoría-práctica sobre su profesión.	<input type="checkbox"/>				
5.5. El Practicum permite diseñar, llevar a cabo y evaluar actividades propias de la profesión del pedagogo.	<input type="checkbox"/>				
5.6. El Practicum favorece desarrollar actividades propias de la profesión.	<input type="checkbox"/>				
5.7. El Practicum da a conocer diferentes salidas profesionales y ayuda a desarrollar habilidades y destrezas relacionadas con la inserción laboral.	<input type="checkbox"/>				
5.8. El Practicum es un instrumento facilitador de empleo.	<input type="checkbox"/>				

6. SUGERENCIAS PARA LA MEJORA DEL PRACTICUM II

7. OTRAS APORTACIONES