

# Participación Educativa

REVISTA DEL CONSEJO  
ESCOLAR DEL ESTADO

Ministerio  
de Educación, Cultura  
y Deporte

**Las relaciones entre familia y escuela**

Consejo  
Escolar  
del Estado

Segunda Época/Vol. **4**/N.º **7**/2015



# PARTICIPACIÓN EDUCATIVA

SEGUNDA ÉPOCA/VOL. 4/N.º 7/DICIEMBRE 2015

LAS RELACIONES ENTRE FAMILIA Y ESCUELA

## ÓRGANOS DE DIRECCIÓN

### Consejo de dirección

#### Presidencia

Francisco López Rupérez  
Presidente del Consejo Escolar del Estado

#### Vicepresidencia

María Dolores Molina de Juan  
Vicepresidenta del Consejo Escolar del Estado

#### Secretario

José Luis de la Monja Fajardo  
Secretario del Consejo Escolar del Estado

#### Vocales

María Rodríguez Alcázar  
Consejera de la Comisión Permanente  
José Luis López Belmonte  
Consejero de la Comisión Permanente  
Fernando López Tapia  
Consejero de la Comisión Permanente

### Consejo editorial

María Dolores Molina de Juan  
(Consejo Escolar del Estado)  
José Luis de la Monja Fajardo  
(Consejo Escolar del Estado)  
Isabel García García  
(Consejo Escolar del Estado)  
Juan Ramón Villar Fuentes  
(Consejo Escolar del Estado)  
M. Almudena Collado Martín  
(Consejo Escolar del Estado)  
Carmen Arriero Villacorta  
(Consejo Escolar del Estado)  
Antonio Frías del Val  
(Consejo Escolar del Estado)  
Juan Luis Cordero Ceballos

### Consejo asesor

Bonifacio Alcañiz García  
Francisco J. Carrascal García  
Julio Delgado Agudo  
José Antonio Fernández Bravo  
Mariano Fernández Enguita  
Alfredo Fierro Bardají  
José Luis Gaviria Soto  
Samuel Gento Palacios  
María Luisa Martín Martín  
José María Merino  
Sara Moreno Valcárcel  
Arturo de la Orden Hoz  
Francesc Pedró i García  
Beatriz Pont  
Gonzalo Poveda Ariza  
María Dolores de Prada Vicente  
Ismael Sanz Labrador  
Rosario Vega García

#### Imágenes:

<http://ntic.educacion.es/cee/revista/n7/imagenes.html>

ISSN 1886-5097

NIPO 030-15-152-3

DOI 10.4438/1886-5097-PE

[ntic.educacion.es/cee/revista/n7](http://ntic.educacion.es/cee/revista/n7)

[participacioneduca@med.es](mailto:participacioneduca@med.es)



CONSEJO  
ESCOLAR  
DEL ESTADO

## Presentación

Francisco López Rupérez **3**

## Diálogo

*Diálogo entre neurociencia y educación.* Joaquín Fuster–José Antonio Marina **5**

## Investigaciones y estudios

*Las relaciones entre familia y escuela. Una visión general.* Inmaculada Egido Gálvez **11**

*Principales características de las familias españolas según el nivel de participación en la educación escolar.* María Castro, Eva Expósito, Luis Lizasoain, Esther López y Enrique Navarro **19**

*Acciones y actitudes diferenciales de los tutores y su relación con la participación de las familias.* María Castro, Eva Expósito, Luis Lizasoain, Esther López y Enrique Navarro **29**

*Padres, tutores y directores ante la participación de la familia en la escuela. Un análisis comparado.* Rosario Reparaz y Eva Jiménez **39**

*El sentimiento de pertenencia en la relación entre familia y escuela.* María Ángeles Hernández Prados, María Ángeles Gomariz Vicente, Joaquín Parra Martínez y María Paz García-Sanz **49**

## La visión de las familias

*La participación necesita la implicación, pero es mucho más que eso.* José Luis Pazos Jiménez **59**

*La participación de los padres en la educación. Un análisis crítico.* José Manuel Martínez Vega **65**

## Una mirada externa

*Cuando familia y escuela caminan de la mano.* Carlota Fominaya **71**

*Padres en conflicto con sus hijos.* Javier Urra y Beatriz Urra **75**

## Buenas prácticas y experiencias educativas

*Comprensión lectora: una forma entretenida de aprender.* Federación de asociaciones de madres y padres de alumnos Nueva Escuela Canaria de Santa Lucía de Tirajana **81**

*Si supieras lo que sé.* Colegio Nuestra Señora de La Paz de Torrelavega **89**

*Escuela de familias: nos educamos juntos.* Colegio Nuestra Señora de la Providencia de Palencia **93**

*Transformando el centro, transformando el barrio.* CEIP Antonio Machado de Mérida **101**

*Entretejiendo universos.* IES Ciudad los Ángeles de Madrid **111**

*Intervención psicoeducativa con alumnos en riesgo de abandono escolar y con sus familias.* IES Mariano Baquero Goyanes de Murcia **123**

## Otros temas

*Hacia una conceptualización dialógica de la neuroeducación.* Daniel Pallarés Domínguez **133**

*Localización de fuentes cerebrales en niños invidentes durante la discriminación táctil pasiva de letras.* Angélica M. Soria Claros y Tomás Ortiz **143**

*La especialización de la Inspección de Educación: aproximación histórica y fundamentos.* Fernando Tébar Cuesta **151**

*Mejora del espacio exterior escolar desde la participación comunitaria.* Nekane Miranda, Iñaki Larrea, Alexander Muela, Aitziber Martínez de Lagos y Alexander Barandiaran **161**

## Recensiones de libros

*Didáctica de las operaciones mentales (VV. AA., Narcea, 2012).* M.<sup>a</sup> Rosa Elosúa de Juan **169**

*La fábrica de ilusiones. Conocernos para ser mejores (Ignacio Morgado Bernal, Ariel, 2015).* Miguel Escudero **172**

*«La crisis de la educación» en Entre el pasado y el futuro. Ocho ejercicios sobre la reflexión política (Hannah Arendt, Península, 2003).* Juan Luis Cordero Ceballos **174**

# ACCIONES Y ACTITUDES DIFERENCIALES DE LOS TUTORES Y SU RELACIÓN CON LA PARTICIPACIÓN DE LAS FAMILIAS

## *DIFFERENTIAL ACTIONS AND ATTITUDES OF TUTORS AND ITS RELATIONSHIP WITH PARENT INVOLVEMENT*

**María Castro**

*Universidad Complutense de Madrid*

**Eva Expósito**

*Universidad Nacional de Educación a Distancia*

**Luis Lizasoain**

*Universidad del País Vasco*

**Esther López**

*Universidad Nacional de Educación a Distancia*

**Enrique Navarro**

*Universidad Internacional de La Rioja*

### Resumen

Si se entiende la participación familiar como una competencia o capacidad que puede ser fomentada, desarrollada, ejercitada, etc. más allá del nivel de partida o de las características particulares de la familia, y se reconoce el papel preponderante del profesor tutor en el establecimiento, mantenimiento y fortalecimiento de las relaciones familia-escuela, el presente trabajo persigue el objetivo de analizar si existen diferencias en las actuaciones que llevan a cabo los tutores de los alumnos de Educación Infantil, Primaria y Secundaria cuyos progenitores se implican activamente en la educación de sus hijos, respecto a las realizadas por los tutores de aquellos estudiantes cuyos padres muestran un nivel de implicación menor. Los datos utilizados, procedentes de un estudio más amplio (CONSEJO ESCOLAR DEL ESTADO, 2014), han permitido la realización de un diseño en dos fases, partiendo en primer lugar del cuestionario aplicado a familias se han identificado dos niveles extremos de implicación (alta/ baja) para analizar posteriormente posibles diferencias en los perfiles de los tutores (en cuanto a sus actuaciones, percepciones, satisfacción y distribución del tiempo), en función del perfil de participación (alto o bajo) de las familias de los estudiantes. Los resultados obtenidos, permiten una clara caracterización por etapas educativas, encontrando algunos patrones sustancialmente diferenciados. Del mismo modo, el análisis realizado revela perfiles tutoriales particulares en función de la participación. Entre los hallazgos más destacados, se encontraría el establecimiento de objetivos comunes entre los tutores y las familias, en los entornos de participación más positivos, vinculados a tutores de estudiantes cuyas familias presentan un perfil de participación más alto.

**Palabras clave:** implicación familiar, participación familiar, acción tutorial, educación infantil, educación primaria, educación secundaria.

### Abstract

*If we understand the parental involvement as a proficiency or skill that can be encouraged, developed, exercised, etc. beyond a prior level or the particular family features and the leading role of the tutor in the establishment, maintenance and strengthening of the school-family relationships is recognized, this paper aims to examine whether there are differences in the actions carried out by the tutors with the students in Kindergarten, Primary and Secondary education whose parents are actively involved in the education of their children, compared to those with lower level of involvement. The data used belong to a larger study (Consejo Escolar del Estado, 2014) which have allowed to carry out a two step design, starting first with a questionnaire applied to the families identifying two extreme levels of involvement (high / low) in order to analyze differences in the profile of the tutors (in their actions, perceptions, satisfaction and time distribution) in the second phase. The results obtained enable a clear characterization by educational stages, finding some substantially different patterns. Similarly, the analysis reveals particular tutors profiles based on involvement. Among the most notable findings we highlight the establishment of common objectives between tutors and families in the most positive participation environments, linked to tutors of the students whose families have a higher participation profile.*

**Keywords:** Parental involvement; parent participation; tutorial intervention, Kindergarten, Primary Education, Secondary Education.

## 1. Los tutores y su influencia en la participación familiar

La educación escolar no es ajena a la importancia destacada que las características familiares tienen en el logro de los objetivos educativos. Dentro de dichas características, podrían incluirse un sin fin de variables, tales como el nivel socio económico, el nivel de estudios de los padres, la condición de inmigrante, el ambiente familiar, el estilo educativo, etc. Los estudios desarrollados con más frecuencia, analizan la relación existente entre esas variables y el rendimiento académico. Así, desde la publicación del informe Coleman (1966), en el que se considera que los factores asociados al background tienen una importancia mucho mayor que las variables asociadas a la escuela, fueron muchos los investigadores que trataron estos aspectos y, a pesar de las enormes críticas recibidas (principalmente por las limitaciones metodológicas del procedimiento de regresión paso a paso utilizado) también fueron muchos los investigadores que apoyaron estos hallazgos con sus resultados, tal es el caso de la investigación publicada cinco años después por de Svenson (1971) o la publicada por Jenks y colaboradores (JENKS, *et al.* 1972). Durante éste mismo periodo en Gran Bretaña, las investigaciones llevadas a cabo para la elaboración del informe «*Children and their Primary*

*Schools*» más conocido como informe «*Plowden*» (PLOWDEN, 1967), mostraron cómo los factores asociados a variables familiares, tenían mayor importancia que las variables escolares (WALL & VARMA, 1975).

Devolver a la escuela y al docente la importancia perdida desde la publicación del informe Coleman ha sido uno de los objetivos del movimiento de escuelas eficaces (PIÑEROS & RODRIGUEZ, 1998; CASTRO, 2014). Sin lugar a dudas, no debemos dejarnos llevar por el pesimismo pues, variables como la participación familiar, con una importancia crucial en los resultados académico-curriculares (FAN, 2001; SHELDON & EPSTEIN, 2002; GORDON & CUI, 2012; POWELL, SON, FILE & FROILAND, 2012), pueden ser modificadas a partir de prácticas eficaces, que partan del reconocimiento de su importancia en el desarrollo integral del individuo, de un análisis certero de la realidad y de la aplicación de medidas oportunas para su fomento.

Por tanto, en el presente trabajo partimos de una idea de participación familiar entendida como competencia, es decir, como una capacidad que puede ser ejercitada, entrenada, fomentada y desarrollada más allá del nivel de partida o de las características particulares de las familias. Bajo esta perspectiva, cobra especial relevancia la figura profesional del Tutor, por ser este el vínculo

clave que permite un establecimiento óptimo de relaciones familia-escuela.

La normativa vigente en relación a la acción tutorial, fija entre sus funciones la de apoyar el establecimiento de relaciones fluidas entre el centro y las familias e implicar a los padres en actividades de soporte y apoyo al aprendizaje y orientación de sus hijos (GONZÁLEZ & VÉLAZ DE MEDRANO, 2014).

En consecuencia, partiendo del reconocimiento de la participación familiar como un aspecto esencial para el logro de los objetivos educativos, y entendiendo esta como una competencia que es posible desarrollar, no debemos olvidar la importancia central que la figura del profesor tutor tendrá en el establecimiento, desarrollo y fortalecimiento de tal competencia. Conocer las características de las relaciones familia-tutor, y en qué medida puede mediar la participación familiar en dichas relaciones, resulta un punto de partida de gran relevancia dentro del ámbito de estudio.

El presente trabajo tiene como objetivo principal analizar si existen diferencias en las actuaciones que llevan a cabo los tutores de los alumnos de Educación Infantil, Primaria y Secundaria cuyos progenitores se implican activamente en la educación de sus hijos, respecto a las realizadas por los tutores de aquellos estudiantes cuyos padres muestran un nivel de implicación menor. Junto con las posibles diferencias en las actividades y en el tiempo destinado a fomentar la participación de las familias en la vida de los centros, se estudia la percepción que los tutores tienen sobre el centro y el resto de profesores.

Los datos utilizados en la presente investigación proceden de un estudio más amplio, auspiciado por el Consejo Escolar del Estado y cuyos resultados preliminares han sido publicados recientemente (CONSEJO ESCOLAR DEL ESTADO, 2014). La calidad del diseño de recogida de la información, así como la puesta en marcha del trabajo de campo, hacen que contemos con unos datos de gran valor, cuyo análisis supone una excelente contribución al área objeto de interés.

En aras de conseguir el objetivo propuesto, se consideraron las respuestas de familias y tutores y se diseñó un estudio en dos fases. En primer lugar, a partir de la respuesta otorgada por las familias a aquellas cuestiones relativas a su implicación en la educación de sus hijos, se construye el Índice Familiar de Participación (IFP), que es un estimador complejo compuesto por ocho indicadores. Tomando la puntuación de cada familia en el IFP, se procedió a realizar una clasificación en tres categorías de implicación (alta, media y baja), para seleccionar posteriormente a aquellas familias con niveles extremos (alta o baja). Tras ello, en una segunda fase, considerando la respuesta de los tutores de los alumnos cuyas familias se sitúan en las categorías extremas mencionadas, se analizan las posibles diferencias en: las actividades llevadas a cabo para el fomento de la participación; la valoración del centro; la valoración del resto de profesores; la valoración del tiempo dedicado a las tareas asociadas con la atención y el trato con las familias.

## 2. Metodología

### 2.1. Descripción de la muestra

Con la finalidad de alcanzar los objetivos previstos, se consideran los resultados de una encuesta realizada a las familias y a los tutores de los alumnos matriculados en centros educativos españoles de Educación Infantil, Educación Primaria y Educación Secundaria durante el curso académico 2012-2013. La selección de la muestra de este estudio se llevó a cabo a través de un muestreo aleatorio estratificado en función de la etapa y la titularidad educativa de los centros (CONSEJO ESCOLAR DEL ESTADO, 2014).

En relación al cuestionario cumplimentado por las familias, este instrumento fue aplicado a un total de 14.371 familias, de las cuales un 17,06 % corresponden a padres, madres o tutores y tutoras legales de estudiantes de Educación Infantil, un 48,11 % a familias de Educación Primaria y un 33,64 % a familias de Educación Secundaria.

Por su parte, el cuestionario dirigido a tutores, lo respondieron 754 tutores y tutoras de alumnos, de los cuales un 20,69 % trabaja-

ban en la etapa de Educación Infantil, un 48,41 en colegios de Educación Primaria y un 34,83 % en centros de Educación Secundaria.

Es importante señalar la estructura anidada de la muestra recogida, pues las respuestas de las familias se corresponden con las respuestas de los tutores de esos mismos estudiantes. Gracias a esta estructura muestral se puede vincular la participación de las familias con las valoraciones y actuaciones de los tutores en cada etapa educativa.

**Tabla 1**  
**Distribución de tutores y familias por etapa educativa**

	Tutores	Familias
Educación Infantil	156	2.452
Educación Primaria	365	6.914
Educación Secundaria Obligatoria	233	5.005
Total	754	14.371

### 2.2. Variables

Del cuestionario aplicado a las familias, se ha tenido en cuenta la respuesta otorgada por los progenitores a las cuestiones relativas a su implicación en la educación de sus hijos que se presentan en la tabla 2.

Respecto al cuestionario cumplimentado por los tutores, la tabla 3 recoge las preguntas que se han considerado en este trabajo. Como puede observarse, estas variables hacen referencia a tres aspectos fundamentales: 1) las actividades que llevan a cabo los tutores para fomentar la participación de las familias en la vida de los centros, 2) la valoración realizada por los tutores del resto de profesores y del centro y 3) la distribución del tiempo que dedican los tutores a la atención y al trato con las familias de sus alumnos.

### 2.3. Plan de análisis de datos

El plan de análisis de datos responde a una lógica descriptiva que busca analizar las diferencias en percepciones y tiempo dedicado a las actividades con familias en función del alto o bajo índice de participación. El análisis de los resultados se llevó a cabo en dos fases diferenciadas, cuyos objetivos han sido la construcción del índice de participación de las familias y la diferenciación de las respuestas de los tutores en función de esta participación familiar.

En primer lugar, a partir de la respuesta otorgada por las familias a aquellas cuestiones relativas a su implicación en la educación de sus hijos, se construye el Índice Familiar de Participación (IFP), que es un estimador complejo sobre la participación familiar formado a partir de los siguientes indicadores de participación educativa: Asistencia a reuniones con el centro (1a, 1b, 1c, 1d y 1e), Comunicación accesible (2a, 2b, 2c y 2d), Participación en actividades del centro (3a, 3b, 3c y 3d), Sentimiento de pertenencia al centro (4a, 4b, 4c y 4d) y Ambiente y supervisión (5a y 5b). La información recogida en estos indicadores, junto con la de las variables Ser socio de la AMPA, Participación en elecciones del Consejo Escolar y Temas tratados en tutoría, se sintetizó en el Índice Familiar de Participación (IFP). (Véase la tabla 2).

Para la estimación del IFP, se llevó a cabo un análisis factorial, en el que se obtuvieron los pesos específicos de las variables ( $X_1, X_2, \dots, X_n$ ) y de los indicadores ( $Z_1, Z_2, \dots, Z_m$ ) implicados en la siguiente ecuación:

$$IFP = \frac{\lambda_1 X_1 + \lambda_2 X_2 + \dots + \lambda_n X_n + \lambda_{n+1} Z_1 + \lambda_{n+2} Z_2 + \dots + \lambda_{n+m} Z_m}{\epsilon_f} \quad (1)$$

donde,  $\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_{n+m}$  son las cargas factoriales de las  $n$  variables y de los  $m$  indicadores, y  $\epsilon_f$  es el autovalor del primer componente principal.

**Tabla 2**  
**Selección de preguntas incluidas en el cuestionario aplicado a las familias**

1.	Con qué frecuencia (1: Nunca - 4: Siempre):
a.	Solicito tutorías a lo largo del curso académico.
b.	Hablo con el tutor en contactos casuales a la entrada o salida del colegio.
c.	Mantengo reuniones con el resto de profesores diferentes al tutor.
d.	Me reúno o entrevisto con personas del equipo directivo del centro.
e.	Me entrevisto con el orientador del centro.
2.	En qué medida los padres consideran que los siguientes miembros se muestran accesibles y dispuestos a la comunicación (1: Nunca - 4: Siempre):
a.	El tutor.
b.	El resto de profesores distintos al tutor.
c.	El orientador.
d.	El equipo directivo.
3.	Grado de participación (1: Desconozco si el centro organiza - 4: Colaboro y participo) en las siguientes actividades que organiza el centro:
a.	En actividades formativas para padres.
b.	Comisiones de trabajo creadas en el centro.
c.	En actividades de apoyo al centro realizadas dentro del mismo o en salidas.
d.	Otras actividades.
4.	Grado de acuerdo (1-10) con las siguientes afirmaciones:
a.	Me siento miembro del centro, lo considero como algo mío.
b.	Si un equipo del centro participa en un deporte, concurso,..., ese es mi equipo.
c.	Estoy satisfecho con la educación que recibe mi hijo en el centro.
d.	Considero que el futuro de mi hijo está condicionado por la educación que está recibiendo
5.	Con qué frecuencia (1: Nunca - 4: Siempre):
a.	Fomento en mi hijo el uso responsable de los ordenadores y de los móviles.
b.	Fomento el buen clima de estudio en casa.
6.	Soy o he sido socio de alguna AMPA en el centro educativo (1: Sí, 2: No).
7.	Suelo participar en las elecciones a Consejo Escolar del centro (1: Sí, 2: No).
8.	Con qué frecuencia (1: Nunca - 4: Siempre) en la comunicación con el centro se tratan temas de disciplina, faltas de asistencia o similares

A continuación, tomando las puntuaciones obtenidas por las familias en el IFP, se procedió a clasificar a las familias en función de su nivel de implicación en tres categorías:

- Alta implicación: familias situadas en el tercil superior.
- Implicación media: familias cuya puntuación obtenida se sitúa en el tercil central.
- Baja implicación: familias situadas en el primer tercil de la distribución.

Así, el índice IFP caracteriza la participación de las familias y para este estudio se consideran solamente los valores extremos de la participación (alta y baja implicación) caracterizada por la categoría en la que se sitúa la familia.

En una segunda fase, considerando exclusivamente las respuestas de los tutores de los alumnos cuyas familias se sitúan en las categorías extremas (alta y baja participación), se procede a analizar posibles diferencias en cuanto a las actividades que llevan a cabo para fomentar la participación de las familias en la vida de los centros, en cuanto a la valoración que estos tutores realizan del centro y del resto de profesores, y en cuanto al tiempo que dedican a las tareas asociadas con la atención y el trato con las familias de sus alumnos. (Véase en la tabla 3 la selección de las preguntas incluidas en el cuestionario aplicado a los tutores).

**Tabla 3**  
**Selección de preguntas incluidas en el cuestionario aplicado a los tutores**

1.	Con qué frecuencia (1: Nunca - 4: Siempre):
a.	He recibido formación sobre cómo tratar a las familias de mis alumnos.
b.	Fomento el trato con las familias, mostrándome accesible y dispuesto para la comunicación y colaboración con ellas.
c.	Facilito la relación de las familias con el resto del profesorado.
d.	Promuevo la participación de las familias en las actividades que organiza el centro.
e.	Facilito que las familias de mis alumnos se sientan miembros de la comunidad educativa, haciendo del centro algo suyo.
f.	Favorezco el establecimiento de objetivos comunes con la familia para que los padres apoyen el aprendizaje de sus hijos desde el hogar.
g.	Solicité la colaboración de los padres cuando tengo alguna dificultad con su hijo.
2.	Indique su grado de acuerdo (1-10) en relación a las siguientes afirmaciones sobre los profesores de su centro:
a.	Tienen la moral alta.
b.	Trabajan con entusiasmo.
c.	Están orgullosos de pertenecer al centro.
d.	Valoran el rendimiento académico.
e.	Hacen todo lo que pueden por facilitar el aprendizaje de los alumnos.
f.	Valoran la labor educativa (y no solo docente) que realiza.
g.	Se centran casi exclusivamente en la función docente.
h.	Tienen bajas expectativas sobre el desempeño de los estudiantes
i.	No muestran atención a las necesidades individuales de los alumnos.
j.	Faltan frecuentemente a clase.
k.	No estimulan a los estudiantes porque el ambiente del centro se lo impide.
l.	Son muy estrictos.
m.	Muestran cansancio con respecto a la labor docente.
n.	Se sienten impotentes ante los alumnos.
3.	Indique su grado de acuerdo (1-10) en relación a las siguientes afirmaciones sobre su centro:
a.	Tiene un buen nivel académico.
b.	Estoy satisfecho con la educación y la formación que se imparte en él.
c.	Estoy satisfecho con las relaciones con los alumnos.
d.	Estoy satisfecho con las relaciones con las familias.
e.	Estoy satisfecho con el centro.
4.	Del total del tiempo (100 %) que dedica usted a la atención y al trato con las familias, distribuya el porcentaje del tiempo que dedica a las siguientes tareas:
a.	Entrevistas individuales con familias referidas a la evolución académica del hijo.
b.	Entrevistas individuales con familias referidas a la actitud del hijo.
c.	Reuniones con el grupo de familias de mis alumnos.
d.	Reuniones informales con familias.
e.	Participación en actividades de formación con familias.
f.	Diseño de actividades escolares/académicas con familias.
g.	Reuniones con la AMPA.
h.	Reuniones con padres en el marco del Consejo Escolar.

Para el análisis de las diferencias en las respuestas de los tutores se ha utilizado la prueba U de Mann-Whitney. La decisión de adoptar una perspectiva no paramétrica en el análisis de los resultados se justifica por el hecho de que la mayor parte de las variables consideradas son ordinales, y porque ninguna de las variables implicadas se distribuye normalmente.

La tabla 4 presenta el número de familias que finalmente se han considerado en este análisis. Resulta destacable la reducción significativa en el tamaño muestral, motivada por la necesidad de considerar para el cálculo del IFP solo aquellos cuestionarios sin valores perdidos y porque no ha resultado posible en todos los ca-

Los resultados buscan identificar diferencias en los perfiles de los tutores, en lo relativo a sus actuaciones, percepciones, satisfacción y distribución del tiempo, en función del perfil de participación (alto o bajo) de las familias de los estudiantes. Así, este epígrafe de resultados se agrupan en torno a cuatro subepígrafes:

**Tabla 4**  
**Distribución de familias con bajo y alto IFP**

	Infantil		Primaria		Secundaria	
	N	%	N	%	N	%
IFP Bajo	79	55%	624	50%	438	50%
IFP Alto	65	45%	619	50%	440	50%
Total	144	100%	1.243	100%	878	100%

### 3. Resultados

Los resultados buscan identificar diferencias en los perfiles de los tutores, en lo relativo a sus actuaciones, percepciones, satisfacción y distribución del tiempo, en función del perfil de participación (alto o bajo) de las familias de los estudiantes. Así, este epígrafe de resultados se agrupan en torno a cuatro subepígrafes:

- Actuaciones de los tutores y participación de las familias.
- Percepciones de los tutores sobre el centro y la participación de las familias.
- Satisfacción de los tutores con el centro y participación de las familias.

- Tiempo dedicado a actividades realizadas por los tutores con las familias y la participación de éstas.

#### 3.1. Actuaciones de los tutores y participación de las familias

La tabla 5 recoge la respuesta otorgada por los dos subgrupos de tutores ante las preguntas relativas a la frecuencia con la que llevan a cabo las diferentes actuaciones dirigidas a fomentar la participación de las familias en los centros. Esta tabla incluye la distribución de las respuestas a cada una de las cuestiones en función de la etapa educativa, pudiéndose observar los porcentajes de respuesta a cada una de las categorías de frecuencia (nunca, a veces, casi siempre y siempre) diferenciando los grupos de familias en función del Índice Familiar de Participación (IFP) alto o bajo. Se ha añadido también el estadístico de contraste (U de Mann-Whitney) que permite discriminar si hay diferencias estadísticamente importantes entre las prácticas de los tutores más o menos frecuentes en función del índice de participación familiar, así como los rangos correspondientes a un IFP alto o bajo para valores de  $p \leq 0,05$ .

En la etapa de Educación Infantil, se observa cómo la única variable que resulta significativa ( $\alpha = 0,05$ ) es formación sobre cómo tratar los alumnos; en este sentido, los tutores de aquellos alumnos cuyos padres participan más activamente señalan que han recibido más formación sobre cómo tratar a las familias.

En la etapa de Educación Primaria, los tutores de aquellos alumnos cuyos padres presentan un mayor nivel de participación consideran que fomentan el trato con las familias, mostrándose ac-

**Tabla 5**  
**Diferencias en las actuaciones llevadas a cabo por los tutores en función del tipo de participación que ejercen los padres**

¿Con qué frecuencia...?	(*)	Educación Infantil			Educación Primaria			Educación Secundaria		
		IFP Bajo	IFP Alto	U de Mann-Whitney	IFP Bajo	IFP Alto	U de Mann-Whitney	IFP Bajo	IFP Alto	U de Mann-Whitney
Formación sobre cómo tratar a las familias	1	47,3%	27,9%	RangoAltoIFP: 75,42 RangoBajoIFP: 61,89 U = 1804,5 (p. 0,037)	31,3%	31,6%	U = 178982,0 (p. 0,564)	39,2%	30,0%	RangoAltoIFP: 473,15 RangoBajoIFP: 403,53 U = 80674,0 (p. 0,000)
	2	14,9%	23,0%		29,8%	25,8%		46,8%	42,7%	
	3	23,0%	24,6%		20,4%	23,4%		9,9%	20,0%	
	4	14,9%	24,6%		18,6%	19,2%		4,1%	7,3%	
Fomento el trato con las familias (accesible y dispuesto a la comunicación)	1	0,0%	0,0%	U = 2424,0 (p. 0,650)	0,0%	0,0%	RangoAltoIFP: 629,54 RangoBajoIFP: 603,67 U = 181750,5 (p. 0,018)	0,7%	1,8%	RangoAltoIFP: 449,62 RangoBajoIFP: 427,28 U = 91026,0 (p. 0,046)
	2	3,8%	1,6%		,2%	,2%		0,7%	0,7%	
	3	11,5%	17,2%		12,9%	8,7%		18,6%	12,0%	
	4	84,6%	81,3%		87,0%	91,2%		80,0%	85,5%	
Facilito la relación de las familias con el resto del profesorado	1	0,0%	0,0%	U = 2316,0 (p. 0,957)	,6%	1,0%	RangoAltoIFP: 634,33 RangoBajoIFP: 604,86 U = 182451,5 (p. 0,042)	1,6%	,7%	RangoAltoIFP: 461,99 RangoBajoIFP: 408,52 U = 82977,5 (p. 0,000)
	2	1,3%	0,0%		3,9%	3,7%		6,5%	5,0%	
	3	21,3%	22,6%		19,4%	14,1%		25,3%	15,3%	
	4	77,3%	77,4%		76,1%	81,1%		66,6%	79,0%	
Promuevo la participación de las familias en las actividades que organiza el centro	1	0,0%	0,0%	U = 2345,0 (p. 0,461)	,2%	,2%	U = 184620,0 (p. 0,754)	7,4%	6,5%	RangoAltoIFP: 442,51 RangoBajoIFP: 405,01 U = 81721,500 (p. 0,019)
	2	11,5%	9,4%		14,0%	13,2%		36,1%	25,6%	
	3	25,6%	21,9%		29,4%	31,7%		27,0%	36,1%	
	4	62,8%	68,8%		56,4%	55,0%		29,4%	31,7%	
Facilito que las familias se sientan miembros de la comunidad educativa	1	0,0%	0,0%	U = 2337,0 (p. 0,433)	1,5%	1,1%	U = 185312,0 (p. 0,888)	8,4%	5,7%	RangoAltoIFP: 453,76 RangoBajoIFP: 412,86 U = 84883,5 (p. 0,011)
	2	5,1%	3,1%		3,6%	3,4%		21,9%	14,4%	
	3	32,1%	28,1%		32,6%	33,7%		35,9%	42,1%	
	4	62,8%	68,8%		62,4%	61,7%		33,8%	37,8%	
Establecimiento de objetivos comunes con la familia	1	0,0%	0,0%	U = 2332,0 (p. 0,763)	0,0%	0,0%	U = 189154,5 (p. 0,632)	2,5%	0,2%	U = 90691,0 (p. 0,210)
	2	2,6%	0,0%		3,7%	3,4%		11,5%	10,5%	
	3	23,4%	29,0%		27,4%	26,5%		31,2%	31,5%	
	4	74,0%	71,0%		68,9%	70,1%		54,7%	57,8%	
Solicito la colaboración de los padres cuando tengo alguna dificultad con su hijo	1	0,0%	0,0%	U = 2407,5 (p. 0,728)	0,0%	0,0%	U = 189750,0 (p. 0,535)	0,0%	0,0%	RangoAltoIFP: 453,92 RangoBajoIFP: 415,77 U = 86101,0 (p. 0,003)
	2	2,6%	0,0%		,3%	,2%		3,5%	1,4%	
	3	23,4%	29,0%		10,3%	11,5%		25,8%	19,4%	
	4	74,0%	71,0%		89,4%	88,3%		70,8%	79,2%	

(\*) 1: Nunca; 2: A veces; 3: Casi siempre; 4: Siempre.

cesible y dispuesto para la comunicación y colaboración con ellas y que facilitan la relación de las familias con el resto del profesorado, en mayor grado que los tutores de aquellos alumnos cuyos progenitores participan menos ( $\alpha = 0,05$ ).

Finalmente, en Educación Secundaria Obligatoria, los tutores de los estudiantes con padres altamente implicados en la educación de sus hijos consideran que la frecuencia con la que ha recibido formación sobre cómo tratar a las familias de sus alumnos, la frecuencia con la que fomentan el trato con las familias, mostrándose accesible y dispuesto para la comunicación y colaboración con ellas, la frecuencia con la que facilitan la relación de las familias con el resto del profesorado, la frecuencia con la que promueven la participación de las familias en las actividades que realiza el centro, la frecuencia con la que facilitan que las familias se sientan miembros de la comunidad educativa y la frecuencia con la que solicitan la colaboración de los padres cuando tienen alguna dificultad con su hijo son superiores a la frecuencia con la que llevan a cabo dichas actividades los tutores de aquellos alumnos cuyos padres se implican menos en la vida del centro ( $\alpha = 0,05$ ).

### 3.2. Percepciones de los tutores sobre el centro y la participación de las familias

En la percepción que los tutores tienen del resto de profesores de su centro también observamos diferencias en las respuestas otorgadas por ambos subgrupos de tutores. La tabla 6 proporciona información sobre el análisis de dichas diferencias, y los principales estadísticos descriptivos.

Las variables incluidas en este bloque de análisis reflejan la valoración de los tutores sobre los profesores y el centro en el que trabajan y están medidas en una escala de valoración del 1 al 10. En cada fila se refleja el valor medio (y su desviación típica) de la valoración de los tutores a cada cuestión, diferenciando si se trata de tutores en las que las familias presentan un algo o bajo IFP. Por ejemplo, en Educación Infantil, la media para la valoración «los

profesores de mi centro tienen la moral alta» de los tutores cuyas familias tienen un bajo índice de participación es 7,8 frente a la de 7,9 que es la media que otorgan los tutores cuyas familias muestran un alto índice de participación. En la siguiente columna se encuentra el estadístico de contraste (U de Mann-Whitney) y su nivel de significación correspondiente para determinar si las diferencias medias observadas son estadísticamente importantes ( $\alpha = 0,05$ ).

Así, en la etapa de Educación Infantil, los tutores de aquellos alumnos cuyos padres presentan un IFP menor, consideran que en su centro sus compañeros son estrictos y muestran cansancio con respecto a la labor docente, en mayor medida que lo hacen los tutores de aquellos alumnos cuyos padres participan más en la educación de sus hijos.

Los tutores de los estudiantes de Educación Primaria cuyos padres presentan un mayor IFP, manifiestan considerar que los profesores de su centro tienen la moral alta, trabajan con entusiasmo, hacen todo lo que pueden por facilitar el aprendizaje de los alumnos y valoran la labor educativa y no solo docente que realizan. Por el contrario, los tutores de los alumnos cuyos progenitores participan menos consideran en mayor grado que el otro grupo de tutores que los profesores de mi centro se centran casi exclusivamente en la función docente.

En la etapa de Educación Secundaria Obligatoria, los tutores de los alumnos cuyos progenitores participan activamente en la educación de sus hijos, consideran que sus compañeros tienen la moral alta, están orgullosos de pertenecer al centro, hacen todo lo que pueden por facilitar el aprendizaje de los alumnos y valoran la labor educativa y no solo docente que realiza, en mayor grado que el otro subgrupo de tutores. Por el contrario, es menor su grado de acuerdo ante las siguientes afirmaciones relativas a los profesores de su centro: no muestran atención a las necesidades individuales de los alumnos, faltan frecuentemente a clase, no estimulan a los estudiantes porque el ambiente del centro se lo impide y se sienten impotentes ante los alumnos.

**Tabla 6**  
Diferencias en la percepción que los tutores tienen sobre los profesores del centro en función del tipo de participación que ejercen los padres

	Educación Infantil					Educación Primaria					Educación Secundaria Obligatoria						
	IFP Bajo		IFP Alto		U de Mann-Whitney	IFP Bajo		IFP Alto		U de Mann-Whitney	IFP Bajo		IFP Alto		U de Mann-Whitney		
	X	S	X	S		X	S	X	S		X	S	X	S			
Los profesores:																	
Tienen la moral alta	7,8	1,7	7,9	1,8	1978 p. 0,547	7,4	1,7	7,8	1,6	165660,5 p. 0,001	6,6	3,8	6,9	3,9	85063 p. 0,005		
Trabajan con entusiasmo	8,3	1,5	8,7	1,4	1935,5 p. 0,180	8,2	1,5	8,5	1,3	168426 p. 0,003	7,3	3,1	7,4	3,2	90399 p. 0,201		
Están orgullosos de pertenecer al centro	8,3	1,7	8,6	1,5	2026,5 p. 0,356	8,3	1,6	8,5	1,3	173011 p. 0,067	7,3	3,9	7,7	3,2	83090,5 p. 0,005		
Valoran el rendimiento académico	9,2	1	9	1,4	2178 p. 0,813	9	1,1	9,1	1	180956 p. 0,354	8,7	2	8,7	2,3	88846,5 p. 0,466		
Hacen todo lo que pueden por facilitar el aprendizaje de los alumnos	9	1,4	9,3	1,1	1930 p. 0,191	9,1	1	9,3	0,9	172169 p. 0,006	8,6	1,8	8,9	1,2	85381 p. 0,018		
Valoran la labor educativa y no solo docente que realiza	9,1	1,4	9,4	1,1	1908,5 p. 0,110	9	1,1	9,1	1,1	169419,5 p. 0,005	8,4	2,6	8,8	2,4	76707 p. 0,000		
Se centran casi exclusivamente en la función docente	6,5	3	6,5	3,2	1885,5 p. 0,903	6,2	2,9	5,7	3,1	159312 p. 0,013	5,3	7,3	5,3	8,3	90978,5 p. 0,642		
Tienen bajas expectativas sobre el desempeño de los estudiantes	3,1	2,5	3,2	2,9	2067 p. 0,855	3,3	2,6	3,3	2,8	169847 p. 0,401	4,2	5,9	3,9	6,3	85110 p. 0,078		
No muestran atención a las necesidades individuales de los alumnos	2,6	2,7	2,5	2,7	2042,5 p. 0,960	2,3	2,5	2,4	2,6	181534,5 p. 0,470	2,8	5,1	2,4	4,5	81316,5 p. 0,000		
Faltan frecuentemente a clase	1,5	1,8	1,7	1,7	1894 p. 0,108	1,6	1,8	1,8	2,2	183030,5 p. 0,484	2	3,8	1,7	2,4	83648,5 p. 0,001		
No estimulan a los estudiantes porque el ambiente del centro se lo impide	1,7	1,9	1,9	1,9	2119 p. 0,545	1,8	2	2	2,3	176180 p. 0,109	2	3,1	1,8	2,5	84612 p. 0,005		
Son muy estrictos	3	1,8	2,3	1,7	1642,5 p. 0,016	3,6	2,5	3,6	2,6	180441 p. 0,979	3,8	4,7	3,8	4,8	92429,5 p. 0,717		
Muestran cansancio con respecto a la labor docente	3	2,8	2,2	2	1803 p. 0,0409	3,2	2,5	3,5	2,9	172950 p. 0,159	3,9	6,7	4	7,4	91972,5 p. 0,990		
Se sienten impotentes ante los alumnos	2,5	2,2	2,2	1,7	1953,5 p. 0,322	2,7	2,5	2,7	2,5	179522,5 p. 0,577	3,2	5,4	2,9	5,9	83989 p. 0,006		

**Tabla 7**  
Diferencias en la percepción que los tutores tienen del centro en función del tipo de participación que ejercen los padres

	Educación Infantil					Educación Primaria					Educación Secundaria Obligatoria				
	IFP Bajo		IFP Alto		U de Mann-Whitney	IFP Bajo		IFP Alto		U de Mann-Whitney	IFP Bajo		IFP Alto		U de Mann-Whitney
	X	S	X	S		X	S	X	S		X	S	X	S	
Satisfacción con el centro															
Tiene un buen nivel académico	8,1	1,8	8,1	2,1	2325,0 p. 0,471	8,2	1,5	8,4	1,4	180566,5 p. 0,078	7,5	3,8	7,9	7,5	85245,5 p. 0,003
Estoy satisfecho con la educación y la formación que se imparte	8,6	1,3	8,6	1,8	2268,5 p. 0,495	8,7	1,2	8,8	1,1	183697,5 p. 0,175	7,8	2,6	8,2	7,8	83520,5 p. 0,002
Estoy satisfecho con las relaciones con los alumnos	8,8	1,4	8,9	1,3	2321,0 p. 0,744	8,9	1,1	9,0	1,0	181796,5 p. 0,093	8,1	2,5	8,4	8,1	85875,5 p. 0,004
Estoy satisfecho con las relaciones con las familias	8,6	1,5	8,8	1,4	2296,0 p. 0,386	8,4	1,6	8,4	1,6	183947,5 p. 0,194	7,5	2,1	7,9	7,5	84553,0 p. 0,001
Estoy satisfecho con el centro	8,8	1,7	8,8	1,8	2405,0 p. 0,819	8,7	1,2	8,7	1,3	180705,5 p. 0,209	8,1	2,6	8,4	8,1	83404,5 p. 0,001

### 3.3. Satisfacción de los tutores con el centro y participación de las familias

La tabla 7 recoge las diferencias sobre la satisfacción de los tutores con su centro en función del perfil de participación (alto o bajo) de las familias de los estudiantes a los que atienden. La estructura de la tabla es análogo a la tabla 6.

En relación a la percepción que los tutores tienen de su centro, la tabla 7 permite observar cómo, mientras que en las etapas de Educación Infantil y Educación Primaria las diferencias entre la respuesta otorgada por los dos subgrupos de tutores no resultan estadísticamente significativas, en la etapa de Educación Secundaria la valoración difiere en la totalidad de aspectos considerados. De esta forma, los tutores de los alumnos cuyos padres presentan un IFP alto manifiestan en mayor grado con respecto al centro en el que trabajan lo siguiente: «tiene un buen nivel académico, estoy satisfecho con la educación y la formación que se imparte, estoy satisfecho con las relaciones con los alumnos, estoy satisfecho con las relaciones con las familias y estoy satisfecho con el centro».

### 3.4. Tiempo dedicado a actividades realizadas por los tutores con las familias y participación de éstas

En último lugar, la tabla 8 presenta la distribución que los dos grupos de tutores realizan del porcentaje de tiempo dedicado a la atención y al trato con las familias de sus alumnos, así como el contraste de las diferencias observadas. El valor que aparece en cada

una de las celdillas de la tabla representa la media del porcentaje de tiempo declarado por cada uno de los dos grupos de profesores en cada una de las actividades con las familias. De modo análogo a las tablas 6 y 7, se incluye también el estadístico de contraste (U de Mann Whitney) y el nivel de significación de cada una de las pruebas estadísticas ( $\alpha = 0,05$ ).

En la etapa de Educación Infantil, no se observan diferencias estadísticamente significativas en el tiempo que dedican unos y otros tutores a las tareas consideradas. Un comportamiento similar se manifiesta en la etapa de Educación Primaria, en la que solo se observan diferencias en el porcentaje de tiempo dedicado a las reuniones con padres en el marco del Consejo Escolar. En este caso, son los tutores de los estudiantes cuyos padres presentan un IFP menor, los que dedican más tiempo a esta tarea.

En la etapa de Educación Secundaria, el porcentaje de tiempo dedicado a las reuniones con el grupo de familias de los alumnos, a reuniones informales con las familias, a participar en actividades de formación con las familias y a diseñar actividades escolares/académicas con las familias, difiere ligeramente entre los dos subgrupos de tutores. En todos los casos, los tutores de aquellos alumnos cuyos padres participan más activamente en las tareas del centro, son los que dedican un porcentaje de tiempo algo superior a esas actividades.

## 4. Síntesis de resultados y conclusiones

El objetivo de este trabajo es el estudio de perfiles y actuaciones diferenciales de los tutores vinculadas a altos índices de participa-

**Tabla 8**  
Diferencias en el porcentaje de tiempo dedicado por los tutores a atender a las familias en función del tipo de participación que ejercen los padres

Distribución del tiempo en:	Educación Infantil					Educación Primaria					Educación Secundaria Obligatoria				
	IFP Bajo		IFP Alto		U de Mann-Whitney	IFP Bajo		IFP Alto		U de Mann-Whitney	IFP Bajo		IFP Alto		U de Mann-Whitney
	X	S	X	S		X	S	X	S		X	S	X	S	
Entrevistas individuales con familias referidas a la evolución académica del hijo	28,3	14,2	30,0	14,9	2384,5 p.0,456	41,9	16,2	41,0	15,0	186588,0 p.0,297	47,5	241,4	46,8	251,8	93661,5 p.0,468
Entrevistas individuales con familias referidas a la actitud del hijo	24,7	14,5	21,4	10,8	2195,0 p.0,217	23,6	11,8	23,4	11,4	188909,0 p.0,976	29,0	157,9	27,7	132,5	89498,0 p.0,221
Reuniones con el grupo de familias de mis alumnos	14,9	6,5	15,1	7,6	2526,0 p.0,860	14,0	7,6	14,7	8,2	176243,5 p.0,136	10,9	64,4	11,2	51,3	81048,0 p.0,043
Reuniones informales con familias	17,2	11,8	14,5	11,3	2151,0 p.0,144	10,3	7,9	10,4	7,4	158005,0 p.0,573	7,7	74,7	8,1	52,1	73447,5 p.0,022
Participación en actividades de formación con familias	4,5	4,9	5,8	6,2	2160,5 p.0,280	4,0	5,4	4,3	5,9	115449,0 p.0,520	2,2	14,6	3,0	15,7	58853,0 p.0,000
Diseño de actividades escolares/académicas con familias	6,0	4,5	8,1	7,5	2088,0 p.0,234	4,9	5,9	5,0	6,3	121424,5 p.0,898	2,9	41,1	3,9	67,1	60954,0 p.0,008
Reuniones con la AMPA	2,4	3,8	3,3	4,3	1946,0 p.0,201	2,0	3,3	1,8	3,3	107937,5 p.0,206	0,8	6,0	1,0	6,3	63661,5 p.0,203
Reuniones con padres en el marco del Consejo Escolar	3,1	4,9	3,7	4,5	1801,0 p.0,174	4,2	5,3	3,7	5,4	118720,0 p.0,036	1,4	11,5	1,7	11,9	62034,0 p.0,054



ción de las familias. La idea que subyace es que es posible que haya cierta asociación entre las acciones y valoraciones de los tutores sobre su centro de trabajo y la participación de las familias en la vida escolar de sus hijos.

Los análisis se centran en cuatro bloques de información: a) actuaciones de los tutores para la participación, b) percepción sobre el propio centro escolar, c) satisfacción con el centro que trabajan y d) diferencias en el tiempo dedicado a actividades con familias.

Lo primero que nos gustaría señalar es que estos cuatro bloques se han estudiado a partir de las respuestas proporcionadas por los tutores. Son por tanto auto-informes de los tutores sobre sus actuaciones, valoraciones, percepciones y distribución del tiempo. Como cualquier instrumento de estas características, las respuestas, a pesar del anonimato garantizado por el procedimiento de recogida de información, pueden estar influenciadas por la deseabilidad social. Si bien es cierto que en las respuestas de los tutores cuentan con la suficiente variabilidad, siendo este un indicador de la existencia de distintas valoraciones y actuaciones entre los tutores.

La tabla 9 que se presenta a continuación recoge una síntesis cualitativa de los principales resultados expuestos en el epígrafe anterior para aquellos tutores que trabajan con familias clasificadas con un alto nivel de implicación. Un análisis somero de la misma

revela una de las primeras conclusiones relevantes. Se puede observar cómo el número y la complejidad de actuaciones y valoraciones declaradas va aumentando conforme avanzan las etapas del sistema educativo. También se han observado modelos y perfiles de participación más complejos en las etapas más avanzadas del sistema educativo en el estudio «La participación de las familias en la educación escolar» (CONSEJO ESCOLAR DEL ESTADO, 2014) con otro conjunto de variables como son el rendimiento académico y el clima del centro. Así, el contexto escolar en el que se produce una alta participación de las familias en Educación Secundaria Obligatoria es mucho más diverso y precisa de más actuaciones por parte de los tutores que en Educación Primaria y Educación Infantil.

En los centros de Educación Secundaria donde se observa altas tasas de participación familiar, los tutores desarrollan una gran cantidad de actividades destinadas a fomentar el trato, la comunicación, las actividades conjuntas y la formación con las familias. Esto incluye tanto al fomento de las relaciones con el propio tutor como con el resto del centro educativo. La formación que han recibido sobre cómo tratar con las familias de los alumnos es mayor que en los centros con bajos índices de participación. Además los centros, según estos tutores, tienen un perfil característico. Estos tutores consideran que tanto ellos como sus compañeros suelen tener la moral alta, están orgullosos de enseñar en ese centro en

**Tabla 9**  
**Respuestas de los tutores relativas al grupo de familias con alto Índice Familiar de Participación**

Educación Infantil	Educación Primaria	Educación Secundaria Obligatoria
<b>Actuaciones de los tutores</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Reciben más formación sobre cómo tratar a las familias de sus alumnos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Fomentan el trato con las familias, mostrándose accesible y dispuesto para la comunicación y colaboración con ellas</li> <li>– Facilitan la relación de las familias con el resto del profesorado</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Reciben más formación sobre cómo tratar a las familias de sus alumnos</li> <li>– Fomentan el trato con las familias, mostrándose accesible y dispuesto para la comunicación y colaboración con ellas</li> <li>– Facilitan la relación de las familias con el resto del profesorado</li> <li>– Promueven la participación de las familias en las actividades que realiza el centro</li> <li>– Facilitan que las familias se sientan miembros de la comunidad educativa</li> <li>– Solicitan la colaboración de los padres cuando tienen alguna dificultad con su hijo</li> </ul>
<b>Percepciones de los tutores sobre el centro</b>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Tienen la moral alta</li> <li>– Trabajan con entusiasmo</li> <li>– Hacen todo lo que pueden por facilitar el aprendizaje de los alumnos</li> <li>– Valoran la labor educativa y no solo docente que realizan</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Tienen la moral alta</li> <li>– Están orgullosos de pertenecer al centro</li> <li>– Hacen todo lo que pueden por facilitar el aprendizaje de los alumnos</li> <li>– Valoran la labor educativa y no solo docente que realizan</li> </ul>
<b>Satisfacción de los tutores con el centro</b>		
		<ul style="list-style-type: none"> <li>– El centro tiene un buen nivel académico</li> <li>– Está satisfecho con la educación y la formación que se imparte</li> <li>– Está satisfecho con las relaciones con los alumnos</li> <li>– Está satisfecho con las relaciones con las familias</li> <li>– Está satisfecho con el centro</li> </ul>
<b>Tiempo dedicado por los tutores a actividades con las familias</b>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Realiza reuniones con padres en el marco del Consejo Escolar</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Realiza reuniones con el grupo de familias de los alumnos</li> <li>– Realiza reuniones informales con las familias</li> <li>– Participa en actividades de formación con las familias</li> <li>– Diseña actividades escolares/académicas con las familias</li> </ul>

el que no se dedican únicamente a tareas didácticas, sino también educativas. Perciben que el centro tiene un buen nivel académico y están satisfechos con el marco de relaciones que se establecen dentro de la comunidad educativa.

Los tutores de Educación Primaria tienen un perfil similar a los de Educación Secundaria Obligatoria, pero menos diversificado. Realizan alguna actividad menos con las familias que sus homólogos de Educación Secundaria, restringiéndose a facilitar de la comunicación con ellos y con el centro escolar y a las reuniones en el Consejo Escolar. Al igual que los de Educación Secundaria, suelen tener la moral alta y trabajan con entusiasmo y desarrollan claramente su actividad educativa y no solo la docente.

En Educación Infantil los tutores aluden a una situación significativamente diferente, entre los grupos de familias con alta y baja implicación, únicamente en cuanto a la valoración de la mayor cantidad de formación recibida por ellos para tratar con las familias. Por otra parte, los tutores correspondientes al grupo de familias con baja participación consideran que sus compañeros son muy estrictos y muestran cansancio con respecto a la labor docente, otorgándoles puntuaciones medias muy bajas.

No deja de ser paradójico que la intervención más compleja sea la desarrollada en Educación Secundaria, cuando es esta la etapa educativa donde menos participación de las familias se produce y, sin embargo, donde más impacto tiene la participación de las mismas (CONSEJO ESCOLAR DEL ESTADO, 2014).

Para finalizar, es importante señalar que los análisis realizados tienen un carácter claramente descriptivo y muestran la asociación entre determinadas percepciones y actuaciones de los tutores y perfiles de alta participación de las familias. No se puede concluir, por tanto, ninguna prelación en cuanto a la relación causa-efecto entre estos elementos. Probablemente, estemos ante una relación de tipo circular en la que causa y efecto operan recíprocamente.

Aunque también es preciso subrayar que los tutores desempeñan un papel fundamental en el establecimiento de relaciones de comunicación y de participación de las familias, pues son ellos la primera vía de contacto con el centro educativo. Constituyen, por tanto, un elemento fundamental para facilitar la colaboración, la participación y la implicación de las familias en la vida de los centros.

Por último, los perfiles de los tutores vinculados a la alta participación de las familias reflejan acciones y valoraciones suscepti-

bles de intervención, pues describen procesos relacionados con la formación para facilitar la relación con las familias y el desarrollo de actividades diversas con ellas. Esta consideración abre un interesante espacio, en cuanto a la mejora de la vida escolar, tanto para las Administraciones como para los propios centros educativos. El entorno de la alta participación parental se manifiesta como un ámbito donde familias y tutores comparten objetivos para sus hijos y alumnos, enmarcados en procesos de colaboración.

## Referencias bibliográficas

- COLEMAN, J. E. (1966). *Equality of educational opportunity*. Washington: US Government Printing Office.
- CASTRO, M. (2014). «50 años del movimiento de escuelas eficaces: lecciones aprendidas para el siglo XXI». *Participación Educativa*, 4, pp. 9-15.
- CONSEJO ESCOLAR DEL ESTADO (2014). *La participación de las familias en la educación escolar*. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.
- FAN, X. (2001). «Parental involvement and students' academic achievement: A growth modeling analysis». *The Journal of Experimental Education*, 70(1), pp. 27-61.
- GONZÁLEZ-BENITO, A. Y VÉLAZ-DE-MEDRANO, C. (ED.) (2014). *La acción tutorial en el sistema escolar*. Madrid: UNED.
- GORDON, M. S. & CUI, M. (2012). «The Effect of School-Specific Parenting Processes on Academic Achievement in Adolescence and Young Adulthood». *Family Relations*, 61(5), pp. 728-741.
- JENCKS, C.; SMITH, M. S.; ACKLAND, H.; BANE, M. J.; COHEN, D.; GRINTLIS, H. ET AL. (1972). *Inequality: A reassessment of the effect of family and schooling in America*. New York: Harper & Row.
- MASTERS, G. N. (1982). «A Rasch Model for Partial Credit Scoring». *Psychometrika*, 47(2), pp. 149-174.
- PIÑEROS, L. J. & RODRÍGUEZ, A. (1998). «Los Insumos Escolares en la Educación Secundaria y su efecto sobre el rendimiento académico de los estudiantes: Un estudio en Colombia». Human Development Department LCSHD paper series, nº36.
- PLOWDEN, C. (1967). *Children and their primary Schools*. London: HMSO.
- POWELL, D. R.; SON, S. H.; FILE, N. & FROILAND, J. M. (2012). «Changes in parent involvement across the transition from public school prekindergarten to first grade and children's academic outcomes». *The Elementary School Journal*, 113(2), pp. 276-300.
- RASCH, G. (1960). *Probabilistic models for some intelligence and attainment tests*. Copenhagen: Danish Institute for Educational Research.



Canaletto (1760). *Porta Portello, Padua*. © Colección Carmen Thyssen-Bornemisza en depósito en el museo Thyssen-Bornemisza.

SVENSSON, A. (1971). «School performance in relation to intelligence, sex and home environment». *The individual statistics project* 35. Stockholm: Almqvist & Wiksell.

SHELDON, S. B. & EPSTEIN, J. L. (2002). «Improving student behavior and school discipline with family and community involvement». *Education and Urban Society*, 35(1), pp. 4-26.

WALL, W. & VARMA, V. (1975). *Avances en psicología de la educación*. Madrid: Ediciones Morata.

WRIGHT, B. D. & MASTERS, G. N. (1982). *Rating Scale Analysis: Rasch Measurement*. Chicago: MESA Press.

## Los autores

### **María Castro Morera** (maria.castro@edu.ucm.es)

Es catedrática acreditada en la Universidad Complutense de Madrid en el Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación. La Dra. Castro es una reconocida investigadora en temas de medición y evaluación educativas. Con énfasis en sus trabajos en análisis multinivel y valor agregado en educación. Participa en proyectos que implican el desarrollo de evaluaciones de sistemas y de programas educativos, como en otros relativos a factores asociados de calidad educativa y/o explicación el rendimiento y logro académicos.

La Dra. Castro ha sido Visiting Scholar en la Universidad de California en Los Angeles (UCLA), colaborando con el Department of Statistics y con el National Center for Research on Evaluation, Standard and Student Testing –CRESST. En la actualidad es Consejera para el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación de México en el Consejo Técnico Especializado de Evaluación del Desempeño de Docentes y Directivos Escolares.

### **Eva Expósito Casas** (evaexpositocasas@edu.uned.es)

Profesora Ayudante en el departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación II de la Universidad Nacional de Educación a Distancia desde 2011. Es miembro del grupo de investigación complutense Medida y Evaluación de Sistemas Educativos (Grupo MESE) desde el año 2007 y miembro del Grupo de Investigación en Sistemas de Orientación Psicopedagógica y competencias de los orientadores (GRISOP) desde 2011. Obtuvo una Beca de Formación del Profesorado Universitario (FPU) en 2008, desarrollada en el departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación de la Universidad Complutense de Madrid, realizando una estancia de investigación en la Universidad de California en Los Ángeles (The National Center for Research on Evaluation, Standards and Student Testing).

### **Luis Lizasoain Hernández** (luis.lizasoain@ehu.es)

Profesor Titular de estadística en el departamento MIDE de la UPV-EHU. Su línea de investigación se centra en la evaluación de programas, centros y sistemas educativos con especial atención a las evaluaciones educativas a gran escala y a los estudios de eficacia y mejora escolar. Es coordinador de un grupo de investigación consolidado de la UPV/EHU e investigador principal de un proyecto sobre escuelas eficaces en el País Vasco. Ha sido director del departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación y Decano de la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación de la Universidad del País Vasco. Es consejero del Instituto Nacional de Evaluación de la Educación de México. Ha publicado en *Behaviormetrika*, *Investigaciones de Economía de la Educación* y en *Journal of Applied Statistics* entre otras revistas.

### **Esther López Martín** (estherlopez@edu.uned.es)

Licenciada en Pedagogía (Premio extraordinario) por la Universidad Complutense de Madrid (UCM), doctora en Ciencias de la Educación con mención de 'Doctor Europeo' (Premio extraordinario) por esta misma universidad, y especialista en Gestión de Recursos Humanos por el Centro de Estudios Financieros.

Ha realizado estancias de investigación en el Teacher College de Columbia University (Nueva York), la Economic Research Unit de MTT Agrifood Research (Helsinki, Finlandia), y el Quantitative Methods Department de Helsinki School of Economics (Helsinki, Finlandia). Actualmente, es profesora del Departamento Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación II de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), y miembro del Grupo de Investigación Medida y Evaluación de Sistemas Educativos de la UCM y del Grupo de Investigación en Sistemas de Orientación Psicopedagógica y Competencias de los Orientadores de la UNED.

### **Enrique Navarro Asencio** (enriquenavarro.a@gmail.com)

Licenciado en Pedagogía por la Universidad de Valencia y Doctor en Ciencias de la Educación por la Universidad Complutense de Madrid.

Ha sido Personal Investigador en Formación de la Universidad Complutense de Madrid y llevado a cabo estancias de investigación en Center for the Study of Testing, Evaluation, and Educational Policy (Lynch School of Education, Boston College, Boston, MA, USA) y en Northwest Evaluation Association (Portland, OR, USA). Actualmente es Profesor Adjunto en el Departamento de Educación de la Universidad Internacional de la Rioja (UNIR) y responsable de la Evaluación del profesorado en la misma universidad. Y es miembro del grupo de investigación grupo Medida y Evaluación de Sistemas Educativos de la UCM y del grupo de investigación Neuropsicología y Educación en UNIR.



Giuseppe Zocchi (1741). *El Arno en el puente Santa Trinita* (detalle). © Colección Carmen Thyssen-Bornemisza en depósito en el museo Thyssen-Bornemisza.