



“Buenas prácticas de escuelas eficaces del País Vasco. Metodología y primeros resultados .”



Oviedo, 9 de mayo de 2014
Araceli Angulo y Luis Lizasoain



Equipo investigador:

- Luis Lizasoain Hernández
(Investigador principal, UPV-EHU)
- Araceli Angulo Vargas (ISEI-IVEI)
- Beronika Azpillaga Larrea (UPV-EHU)
- Isabel Bartau Rojas (UPV-EHU)
- M^a Dolores Damborenea Isusi (ISEI-IVEI)
- Rakel del Frago Arbizu (UPV-EHU)
- Felipa Etxeberria Sagastume (UPV-EHU)
- Nahia Intxausti Intxausti (UPV-EHU)
- Luis Joaristi Olariaga (UPV-EHU)
- Yolanda Méndez Usillos (ISEI-IVEI)
- Carmen Núñez Fernández (ISEI-IVEI)
- Concepción Valadez Monreal (UCLA)

Identificación, caracterización y buenas prácticas de centros escolares de alto valor añadido.

□ Proyecto I+D+i (EDU2011-24366):

- Trienio 2012-2014.
- Ministerio de Economía y Competitividad.



□ Apoyo institucional:

- Departamento de Educación. Gobierno Vasco.



- ISEI-IVEI (EPO).



- Inspección y Centros de Formación e Innovación (*Berritzeguneak*).

-
- Finalizada primera fase.
 - Presentación de la metodología empleada y de los primeros resultados.

 - Segunda fase en curso.
 - Descripción somera de las tareas en proceso.

-
- Datos de la Evaluación de Diagnóstico.
 - Esta evaluación tendrá “carácter formativo y orientador, proporcionará información... y permitirá adoptar las medidas pertinentes para **mejorar.**”

(Ley Orgánica 2/2006 de 3 de mayo, de Educación; BOE N° 106 de 4 de Mayo. Preámbulo, página 17162 del BOE).

Idea básica:

- Considerar a los *mejores centros* como ejemplos.
- Detectar sus buenas prácticas para emplearlas en proyectos de mejora en aquellos centros cuyo funcionamiento no sea tan bueno.

Objetivos:

- 1.- **Identificar**, mediante técnicas estadísticas de *valor añadido*, aquellos centros escolares que obtienen los mejores resultados sobre la base del propio efecto escolar, de la acción del centro.

- 2.- Una vez identificados, el *segundo objetivo* es la **caracterización** de los mismos.

- 3.- Una vez caracterizados, el *tercer objetivo* se centra en la **elaboración de un catálogo de buenas prácticas**.

- La finalidad última es que este catálogo pueda ser una herramienta útil para el diseño y puesta en marcha de acciones y **programas de mejora** de todos los centros escolares.

Metodologías utilizadas en la 1^a fase:

- Metodología cuantitativa (análisis estadísticos):
 - Para identificar los centros de alta eficacia.
 - Para caracterizarlos.
- Metodología cualitativa (entrevistas):
 - Para detectar las buenas prácticas de los centros seleccionados.

Objetivo 1: Identificar los mejores centros.

- ❑ ¿Cuáles son los “*mejores centros*”?
- ❑ ¿Qué se entiende por “*buenos resultados*”?
- ❑ La cuestión es relevante porque la educación es una actividad muy dependiente del contexto en que se realiza.

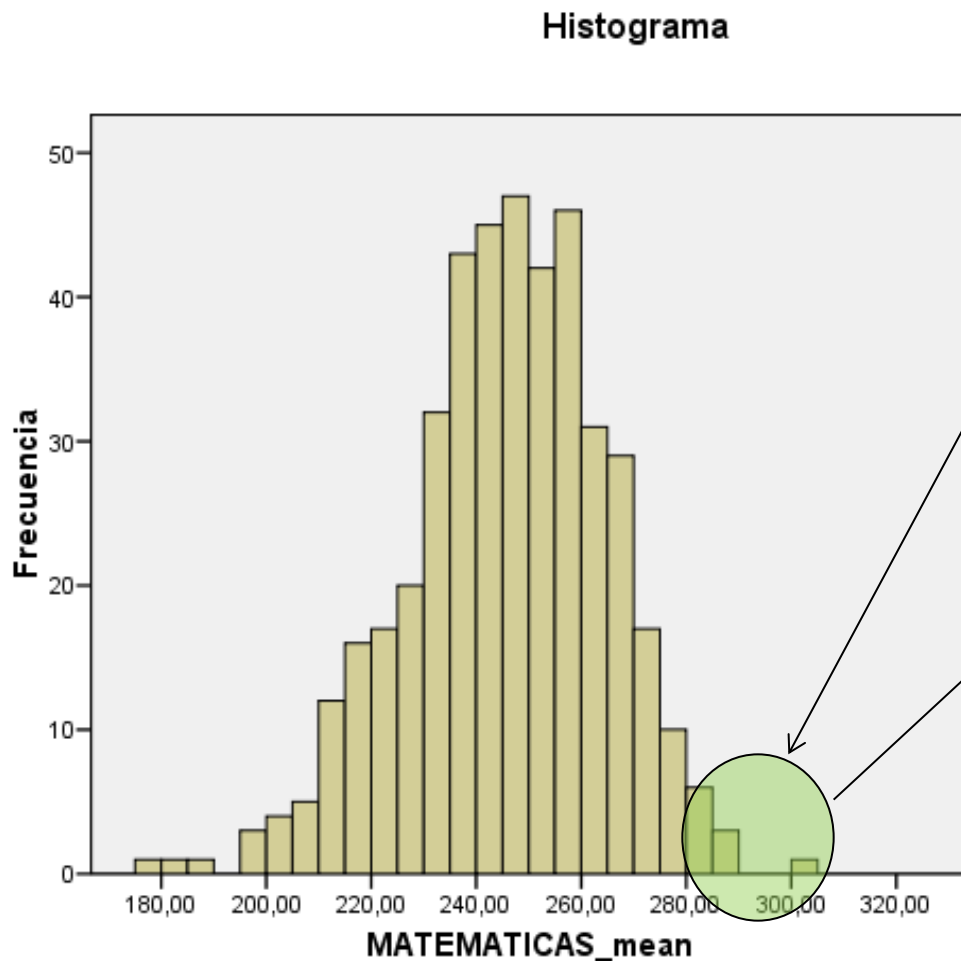
Factores contextuales:

- Sociolingüísticos:
 - Entorno de la escuela.
 - Lengua familiar.
- Socioeconómicos:
 - Nivel socioeconómico y cultural de las familias (ISEC).

-
- Variable criterio empleada en la investigación:
 - Puntuaciones en las competencias medidas en la ED.
 - Ejemplo de una variable contextual:
 - Nivel socioeconómico y cultural de las familias (ISEC).

Puntuaciones medias en matemáticas

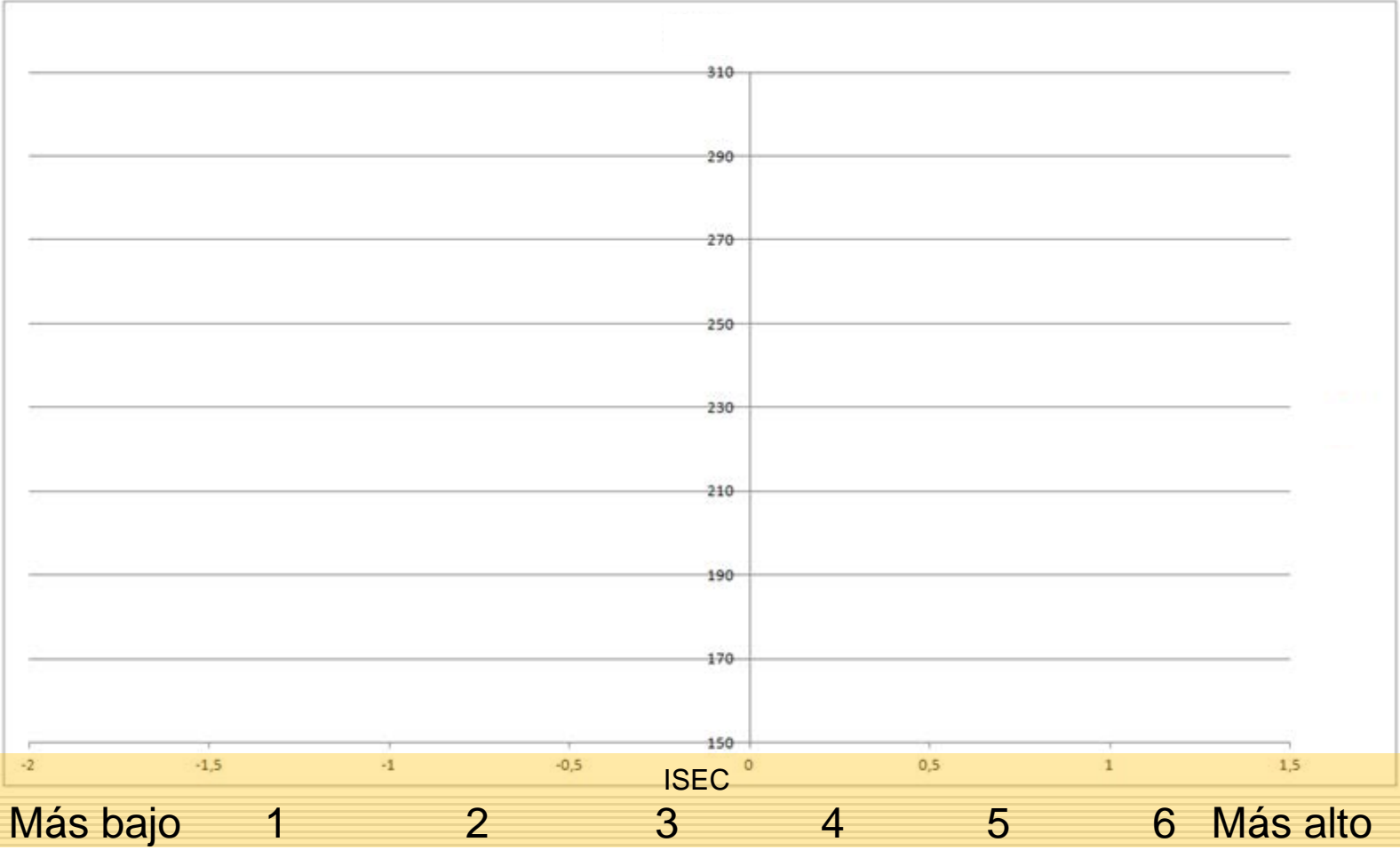
(Datos agregados de 432 centros, 4º de EP, ED 2009)



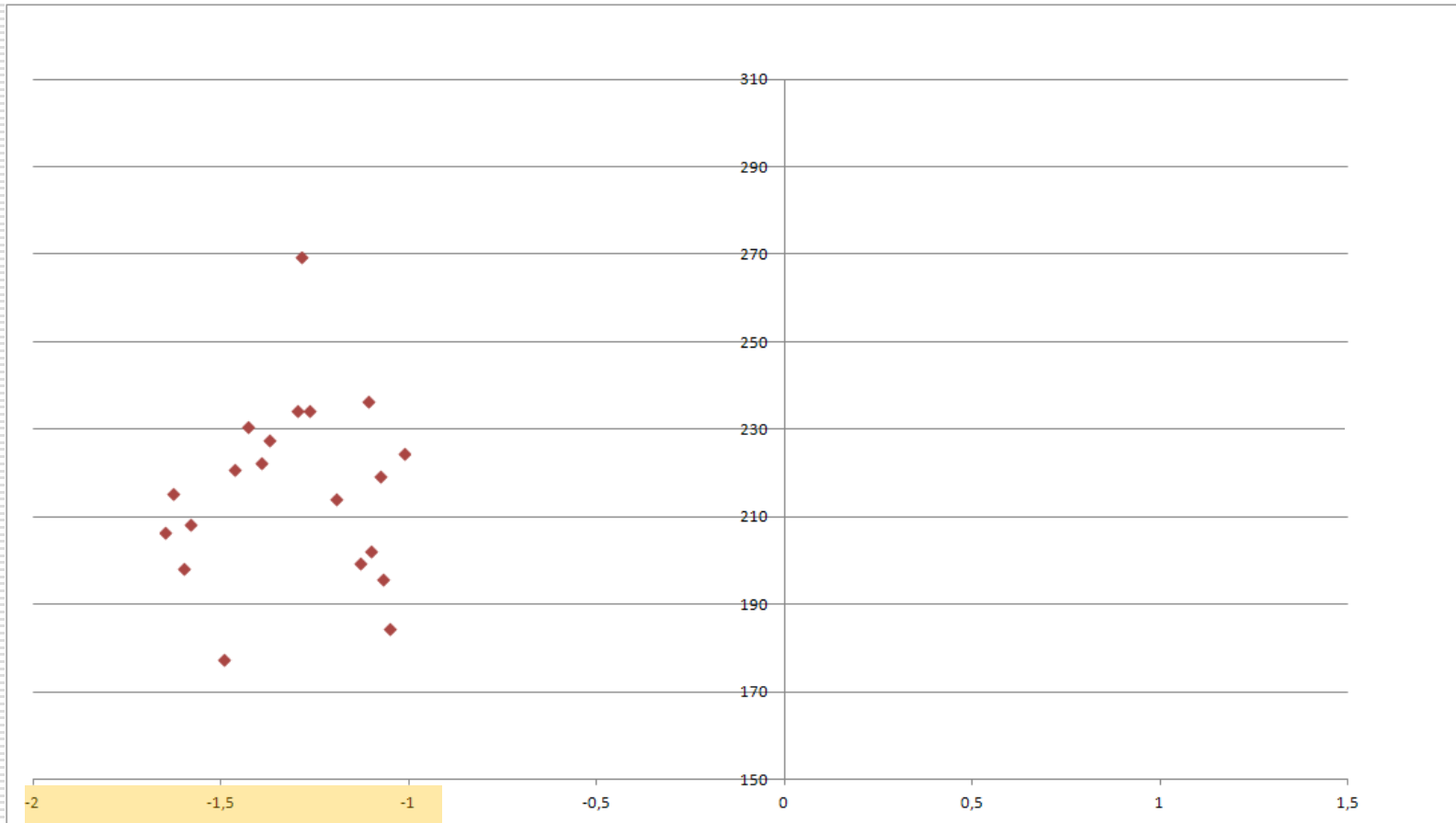
¿Son los *mejores* centros?

Centros de *más alta puntuación*
 $X > 280$

Media = 245,73
Desviación típica = 18,715
N = 432

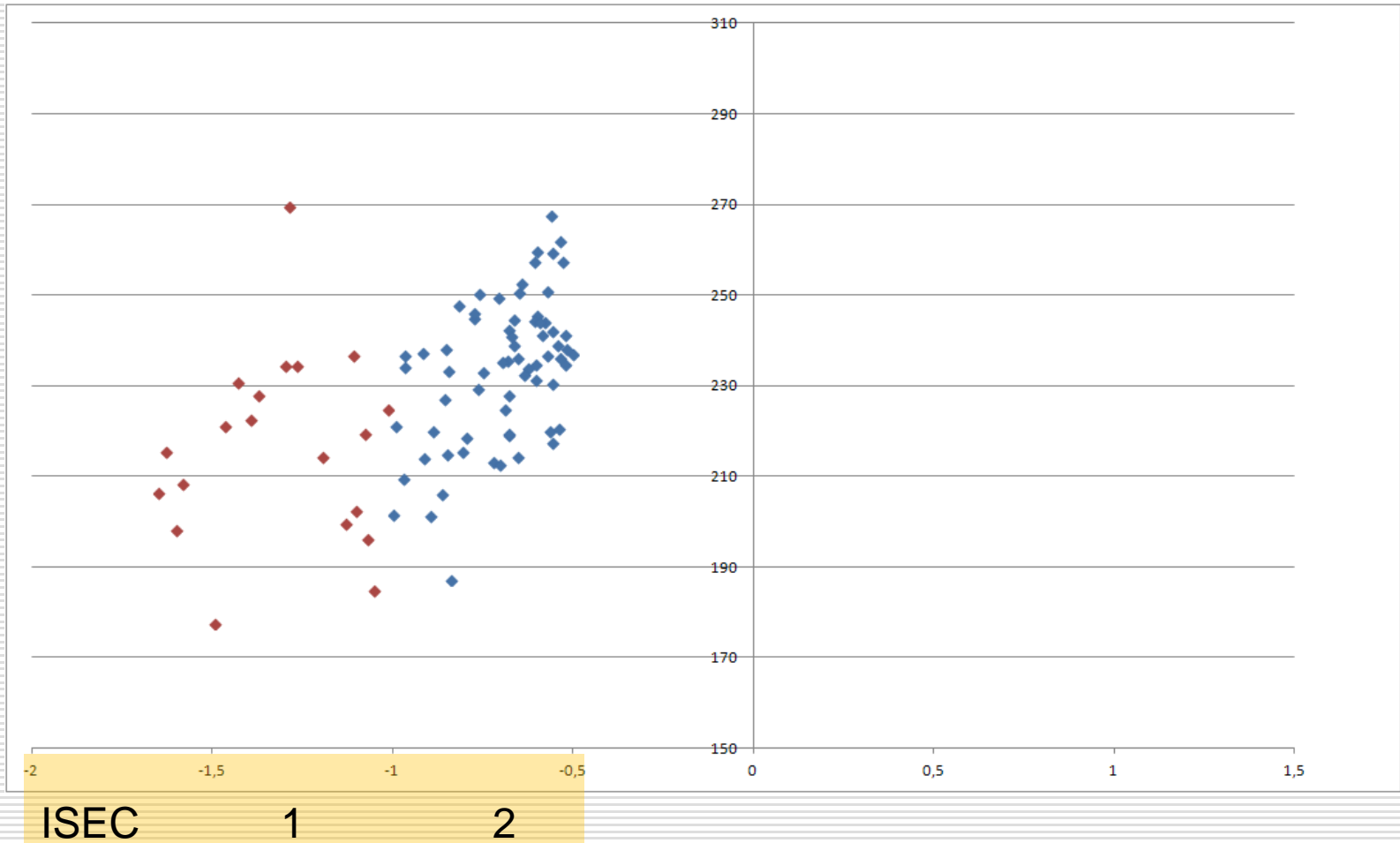


I SEC-Matemáticas ED2009, 4º EP (Agregado por centros)

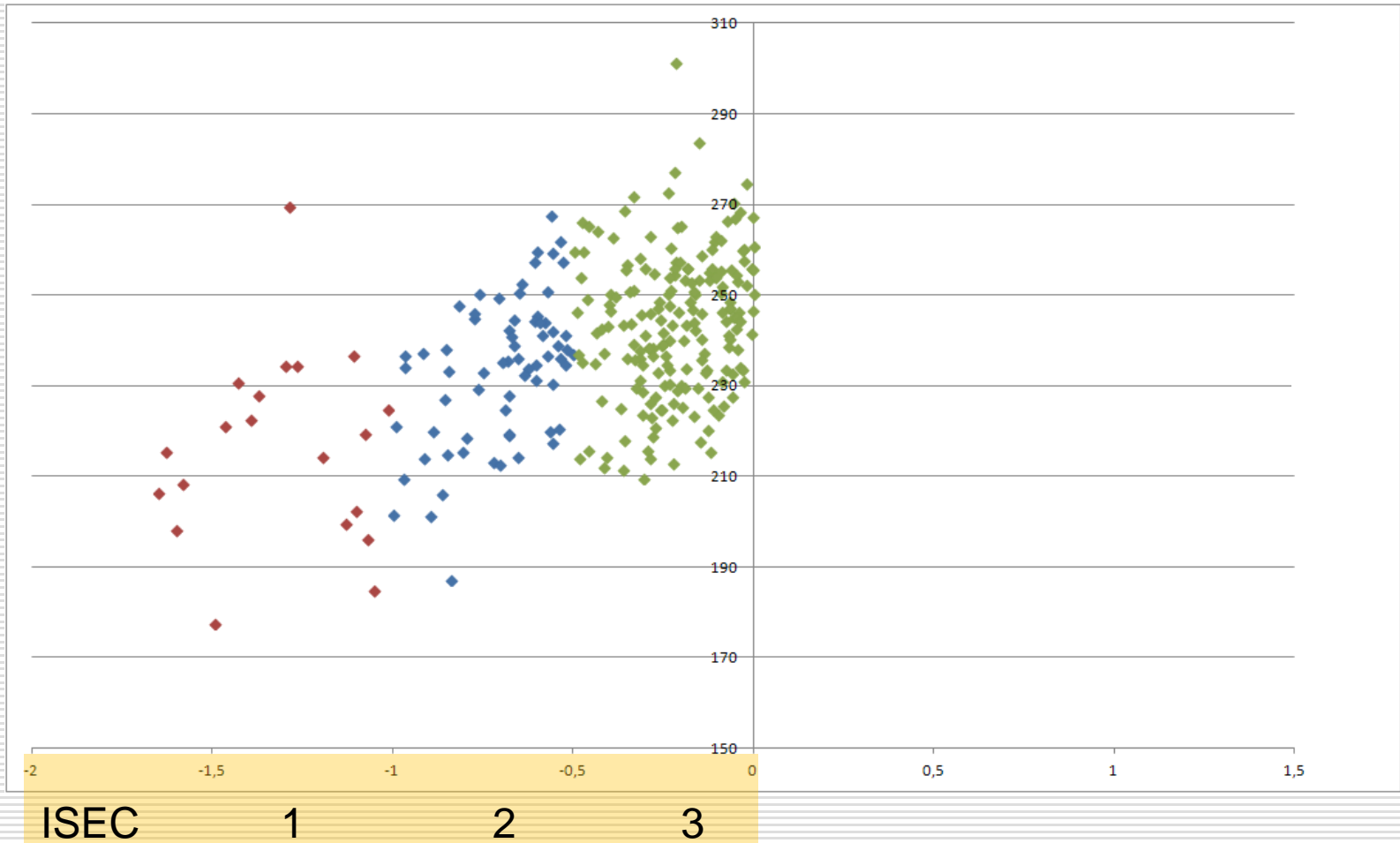


1.- ISEC más bajo

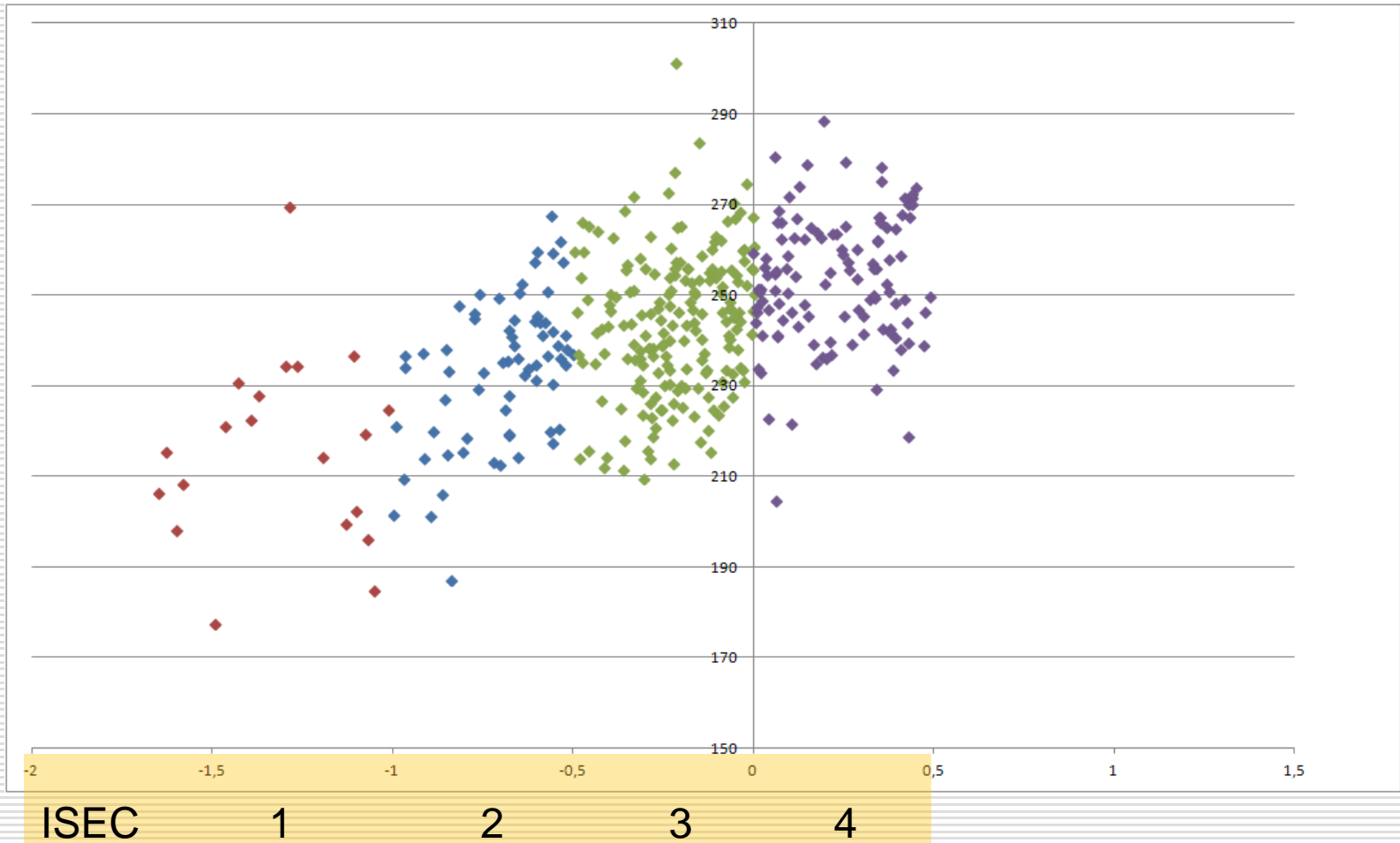
I SEC-Matemáticas ED2009, 4º EP (Agregado por centros)



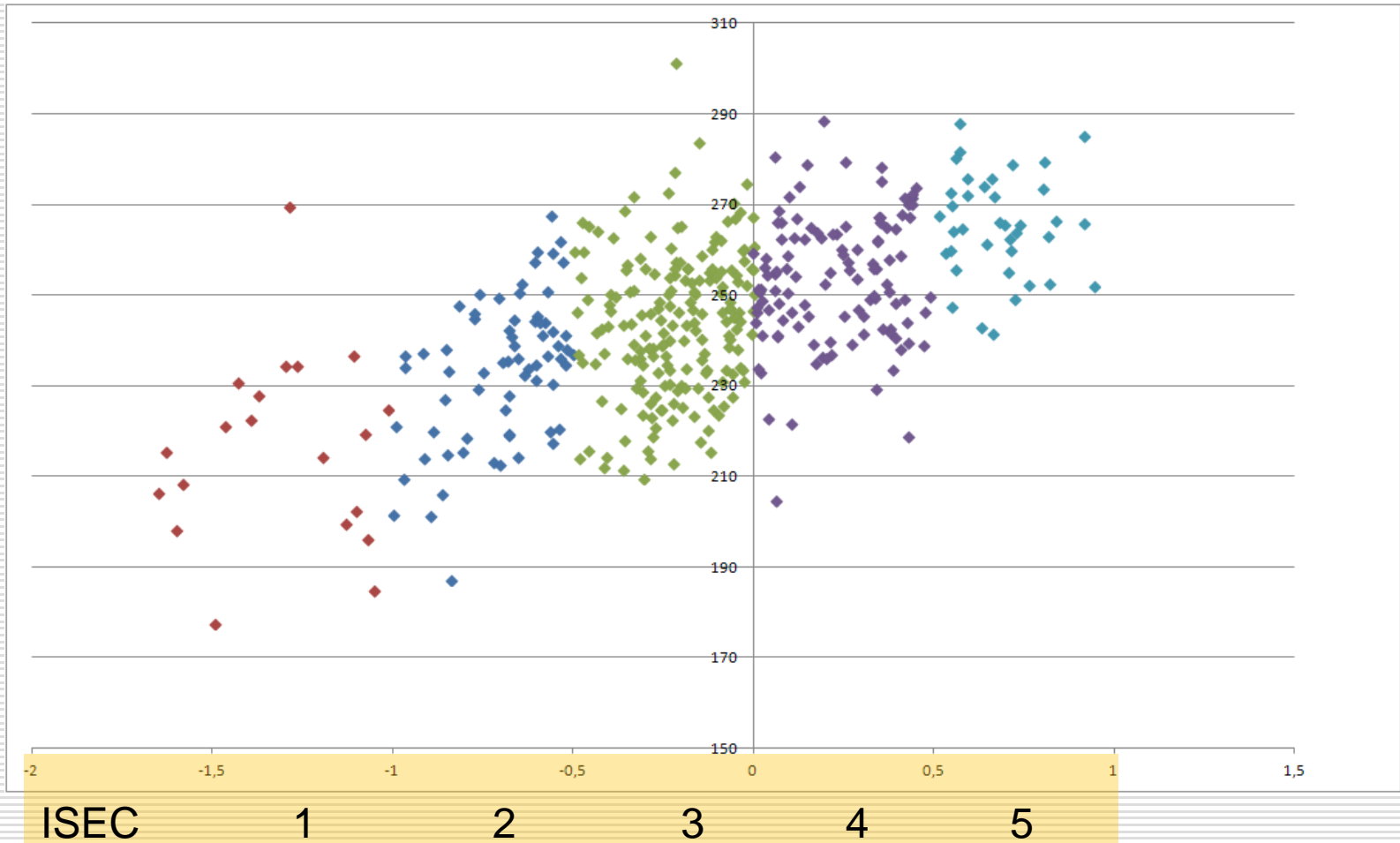
I SEC-Matemáticas ED2009, 4º EP (Agregado por centros)



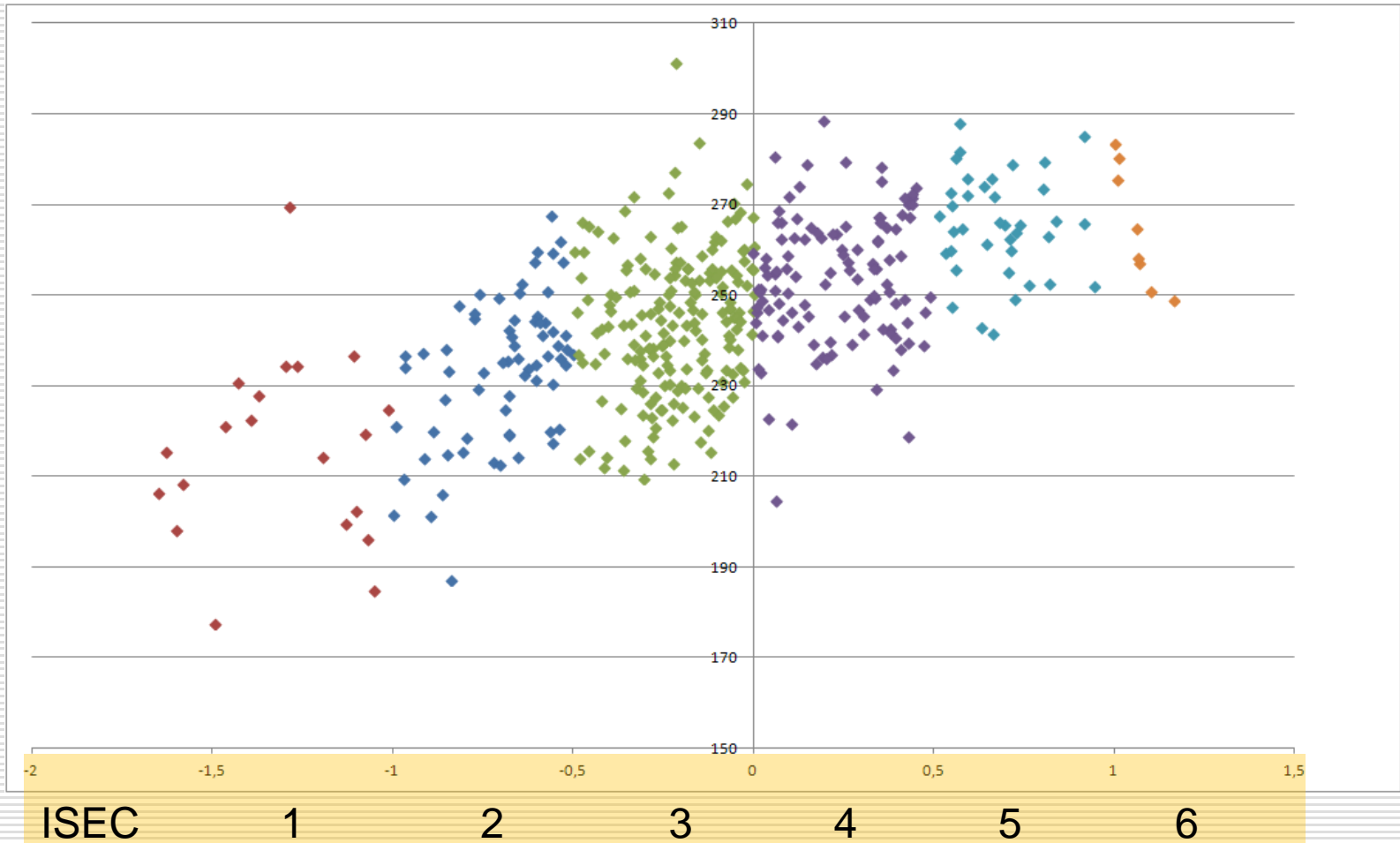
I SEC-Matemáticas ED2009, 4º EP (Agregado por centros)



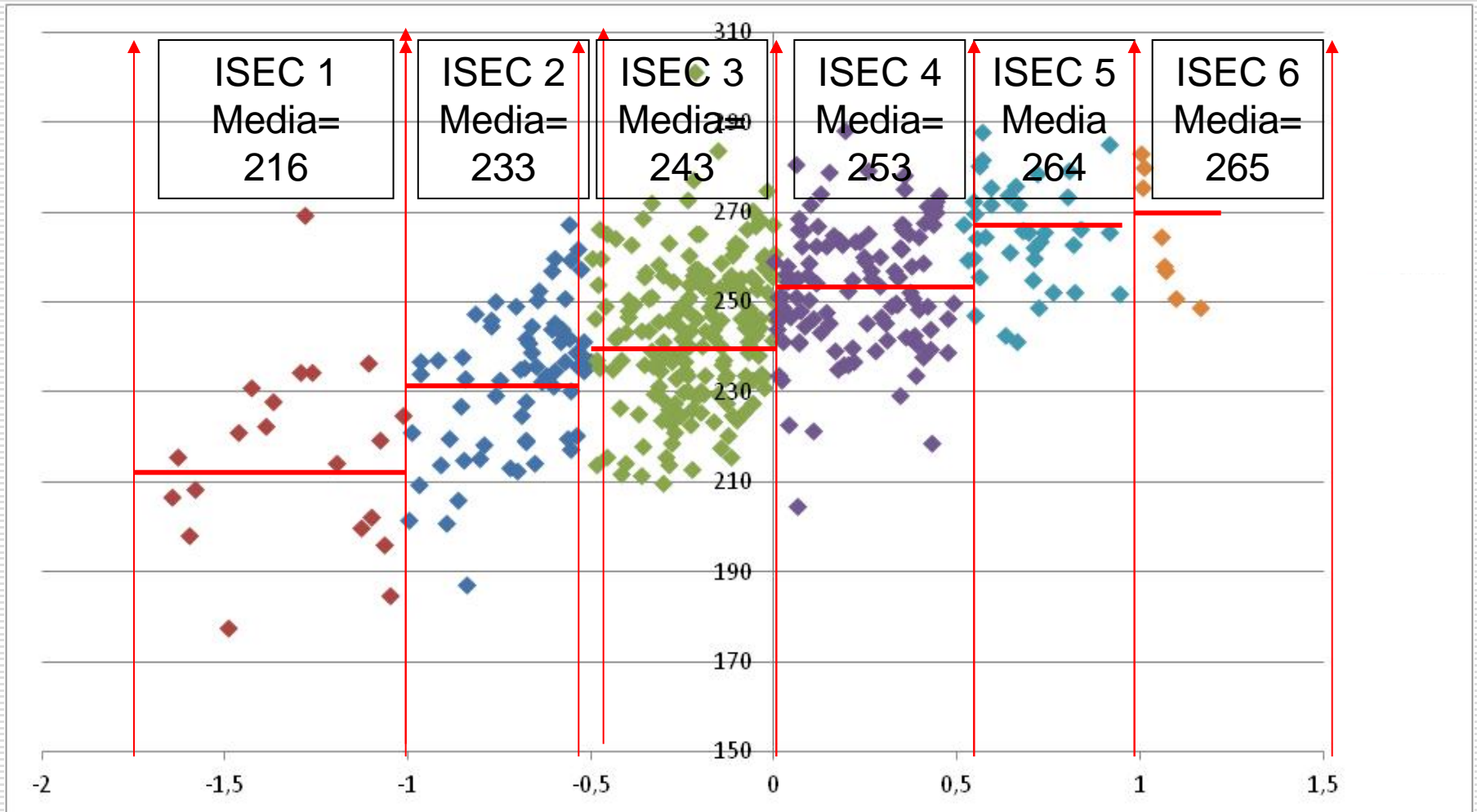
I SEC-Matemáticas ED2009, 4º EP (Agregado por centros)



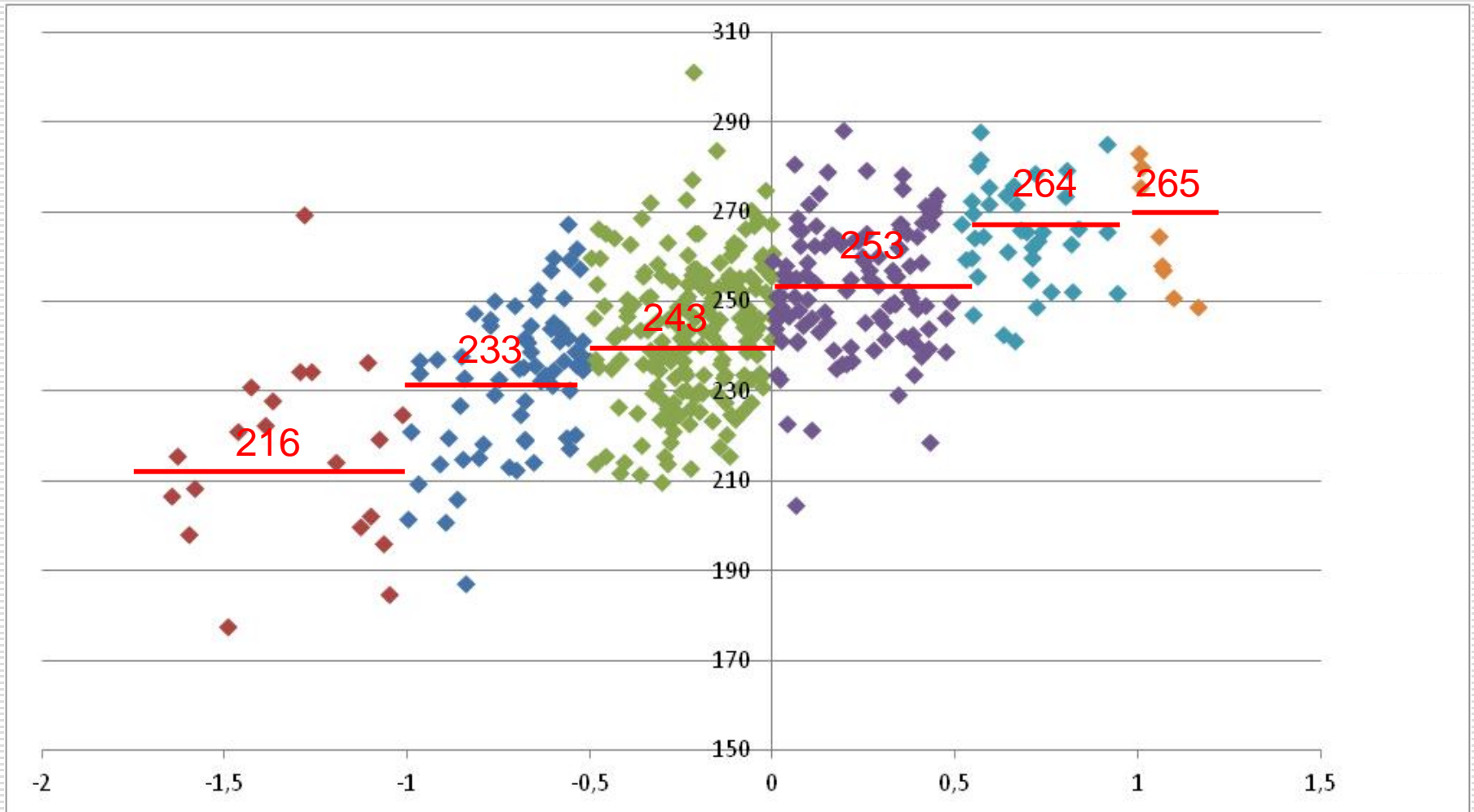
I SEC-Matemáticas ED2009, 4º EP (Agregado por centros)



Fuerte relación lineal

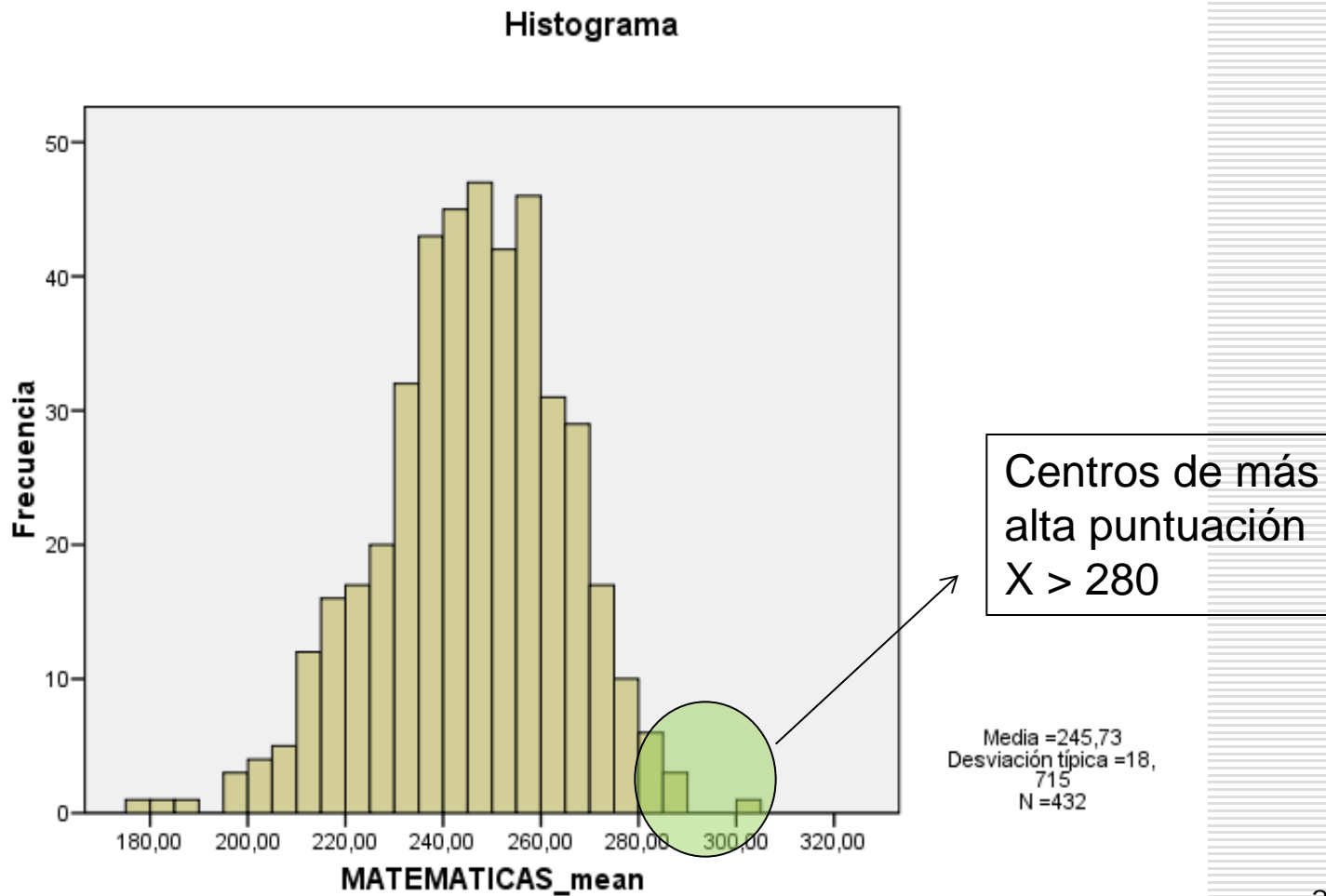


Fuerte relación lineal



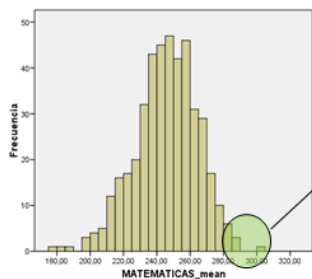
Puntuaciones medias en Matemáticas

(Datos agregados de 432 centros, 4º de EP, ED 2009)



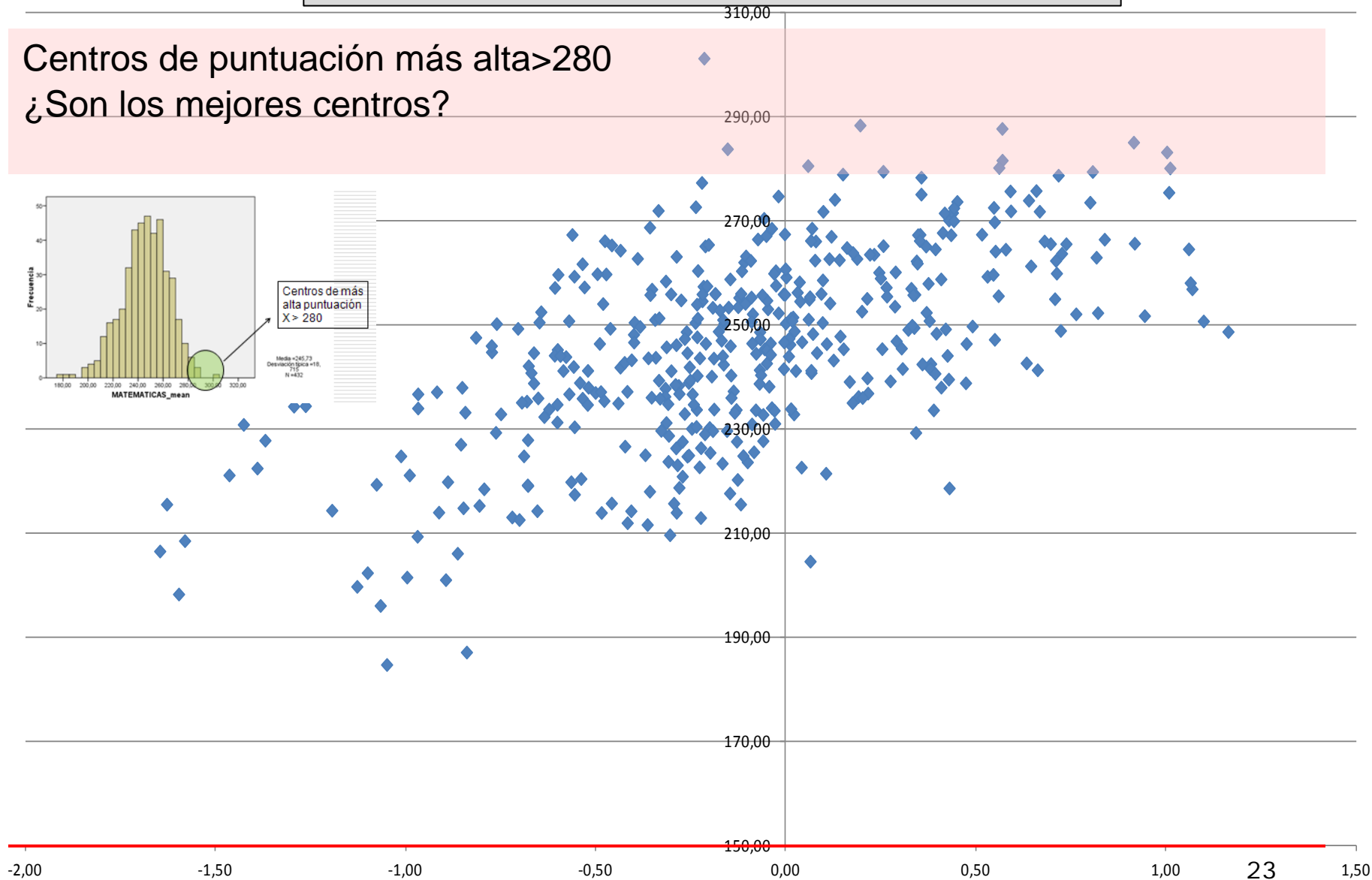
Punto de corte (ej. 280)

Centros de puntuación más alta >280
¿Son los mejores centros?



Centros de más alta puntuación $X > 280$

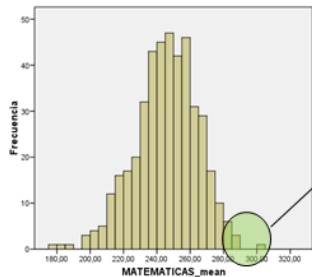
Media = 245,73
Desviación Estándar = 18,
N = 432



Punto de corte (ej. 280)

¿Son los mejores centros?

La gran mayoría está en niveles altos del ISEC:



Centros de más alta puntuación
 $X \geq 280$

Medio = 245,73
Desviación Estándar = 15,
N = 432

310,00

290,00

270,00

250,00

230,00

210,00

190,00

170,00

150,00

Quizá su alta puntuación se explique en parte por su alto ISEC.

-2,00

-1,50

-1,00

-0,50

0,00

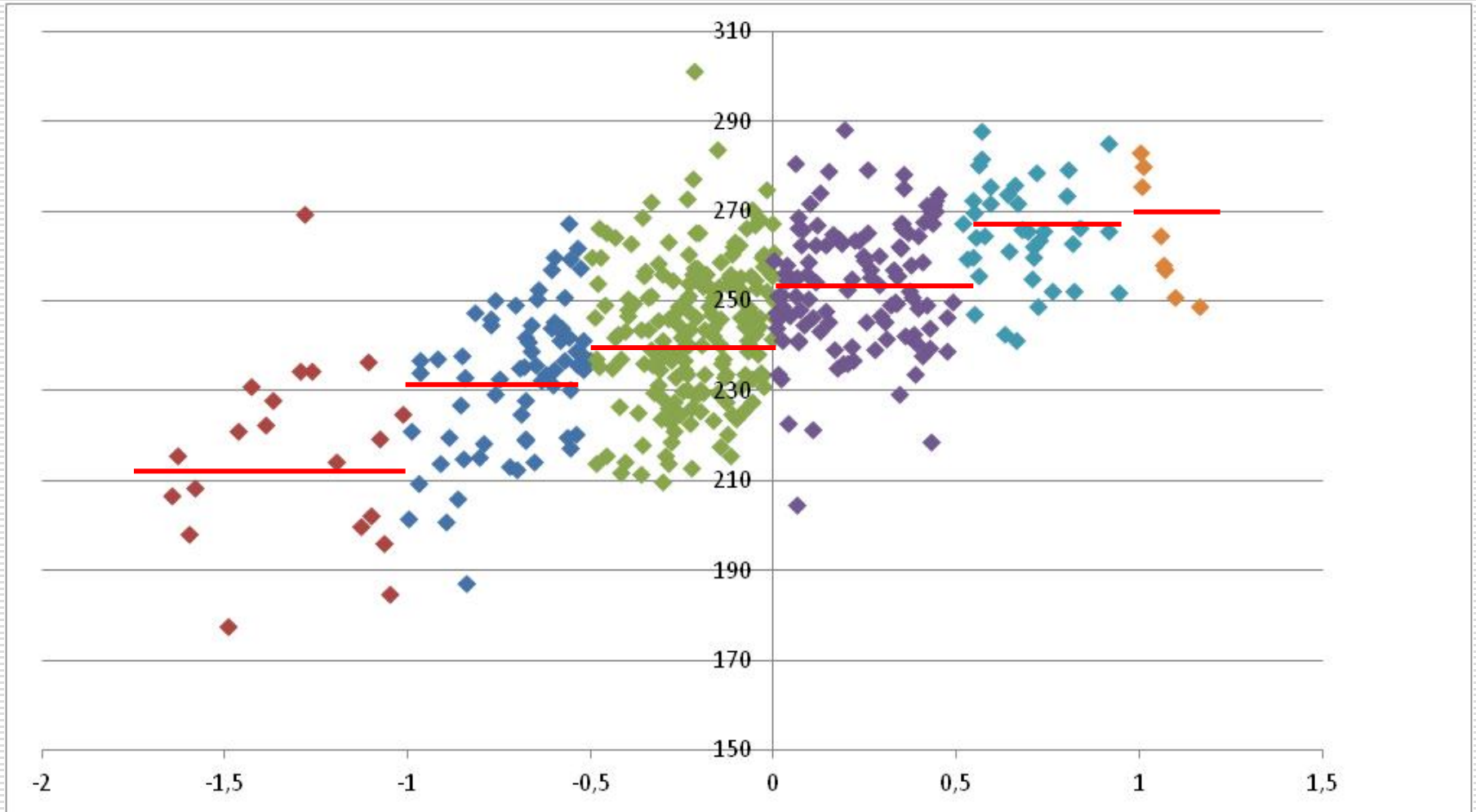
0,50

1,00

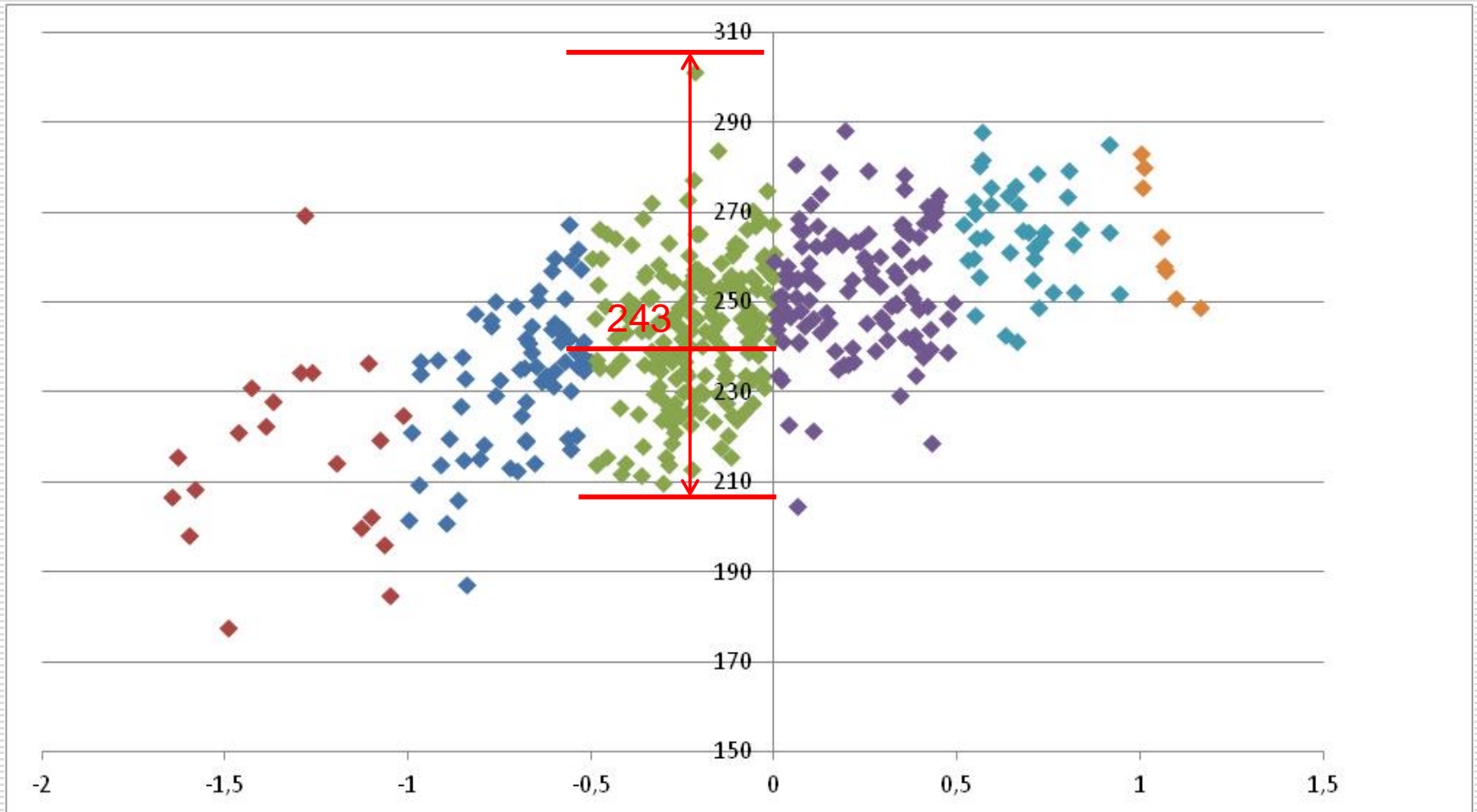
24

1,50

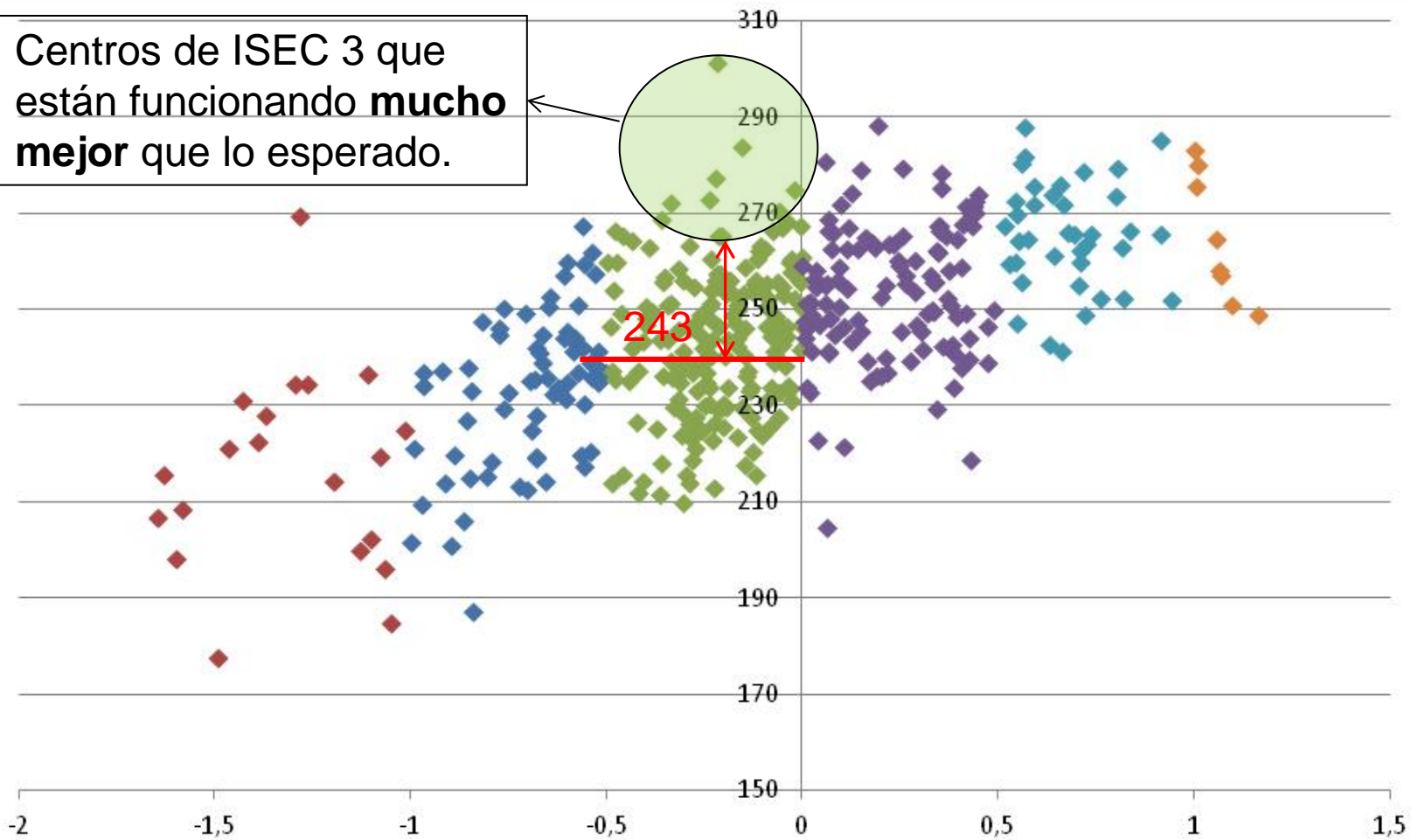
Hay diferencias entre los niveles del ISEC:



Hay diferencias entre los niveles del ISEC,
pero también ***dentro*** de los subgrupos...

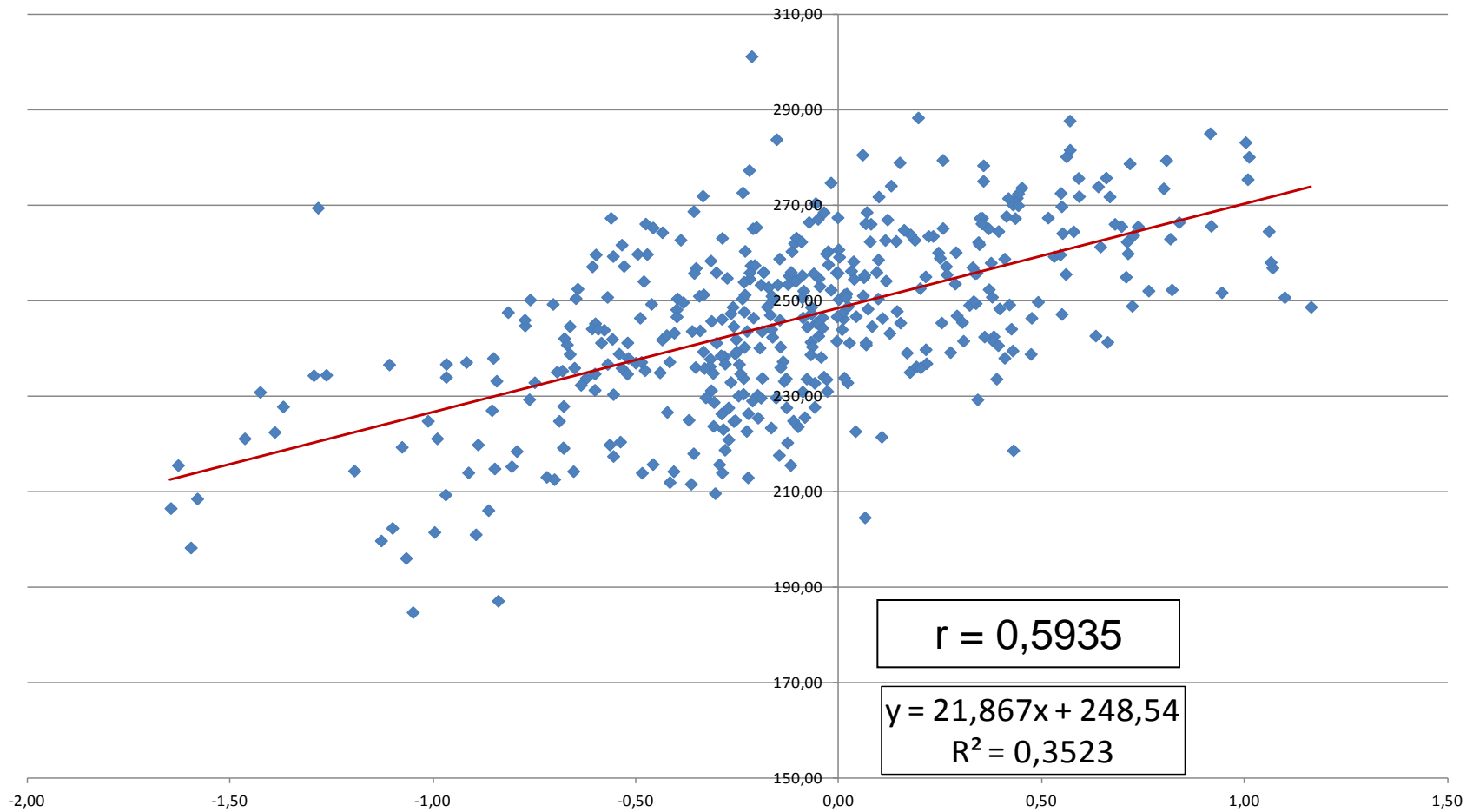


Centros de ISEC 3 que
están funcionando **mucho
mejor** que lo esperado.



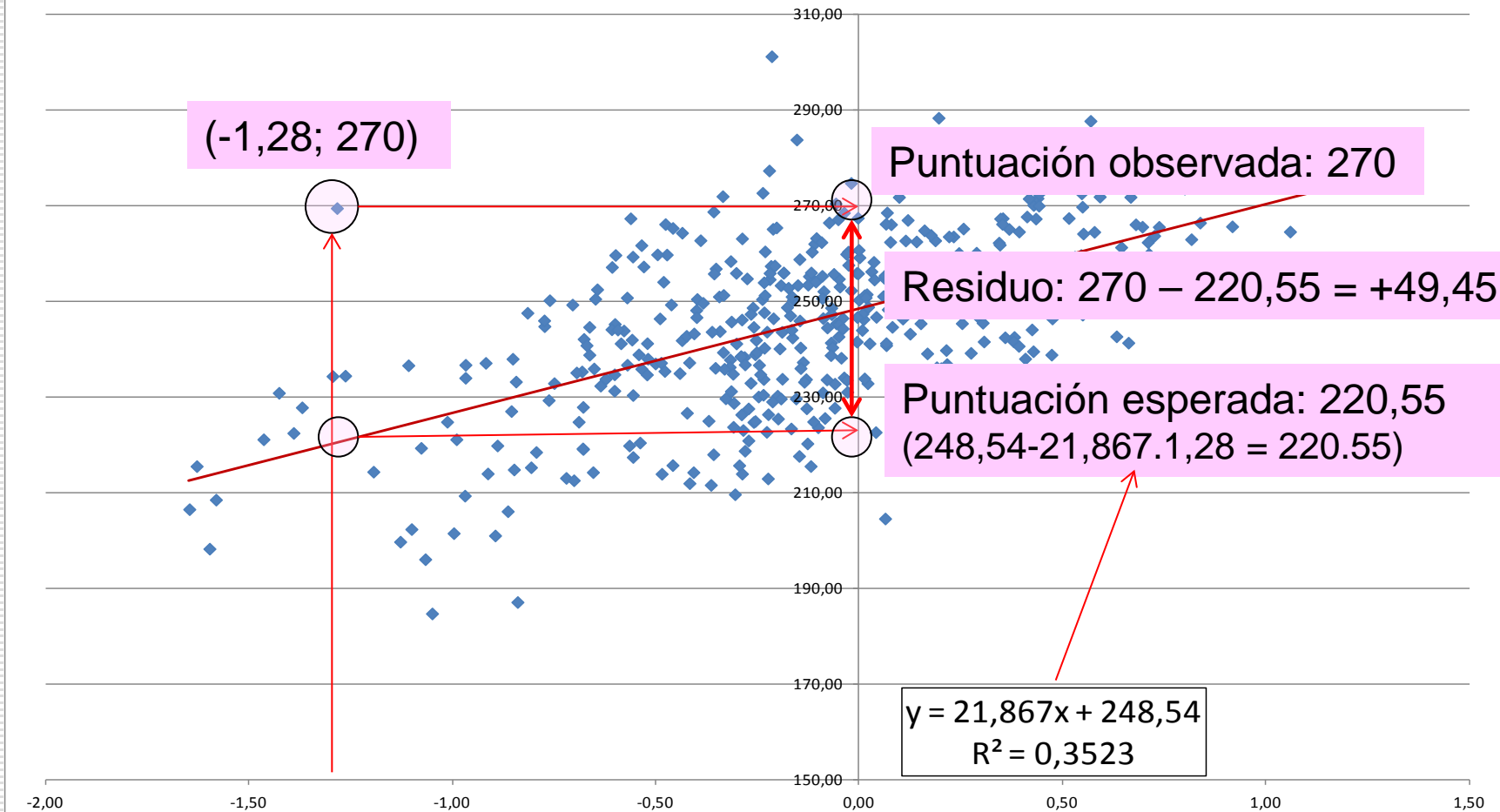
Regresión lineal simple

Evaluación Diagnóstica 2009 CAV. 4º Primaria
Matemáticas-SES (promedios de los 432 centros escolares)

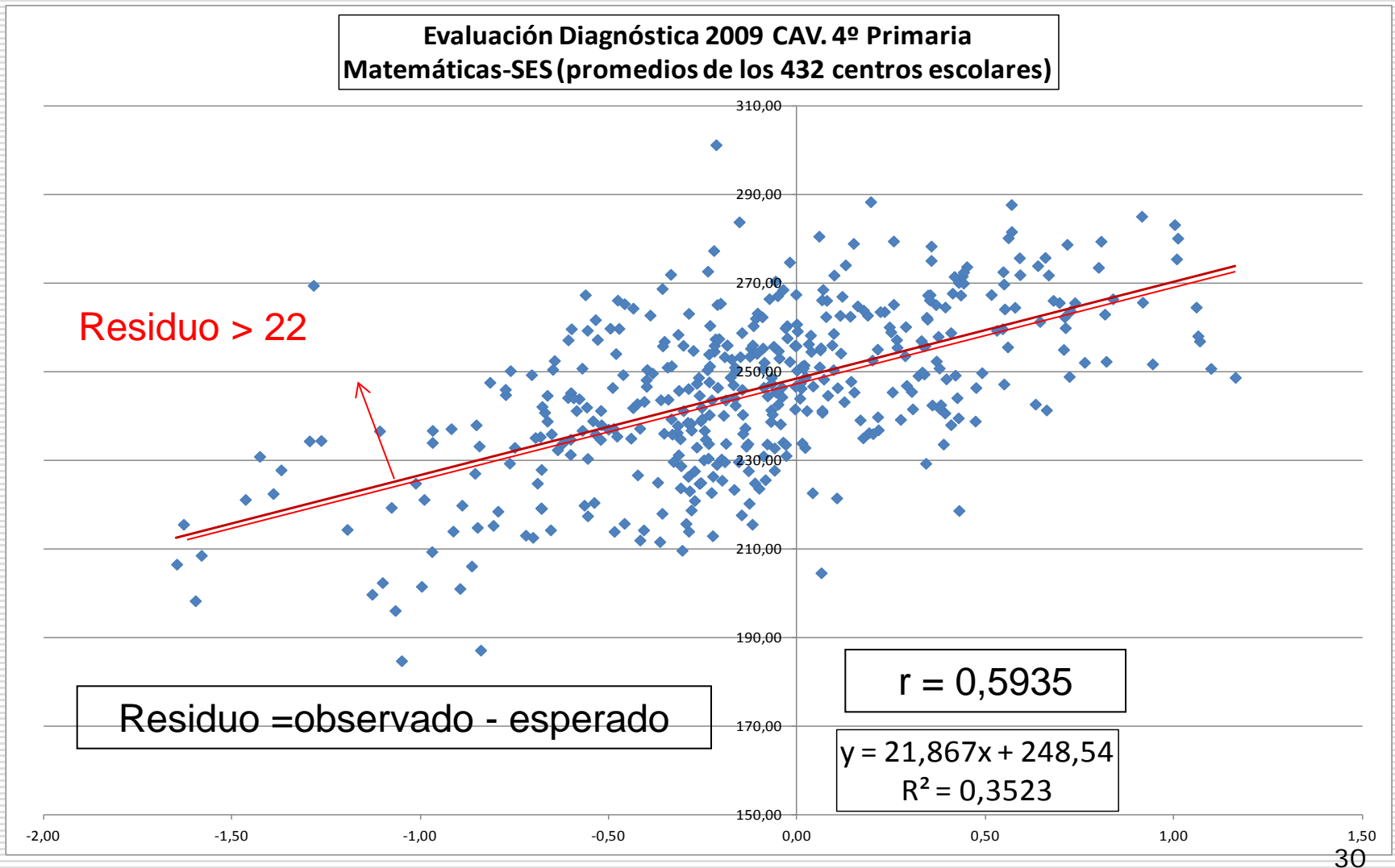


Regresión lineal simple

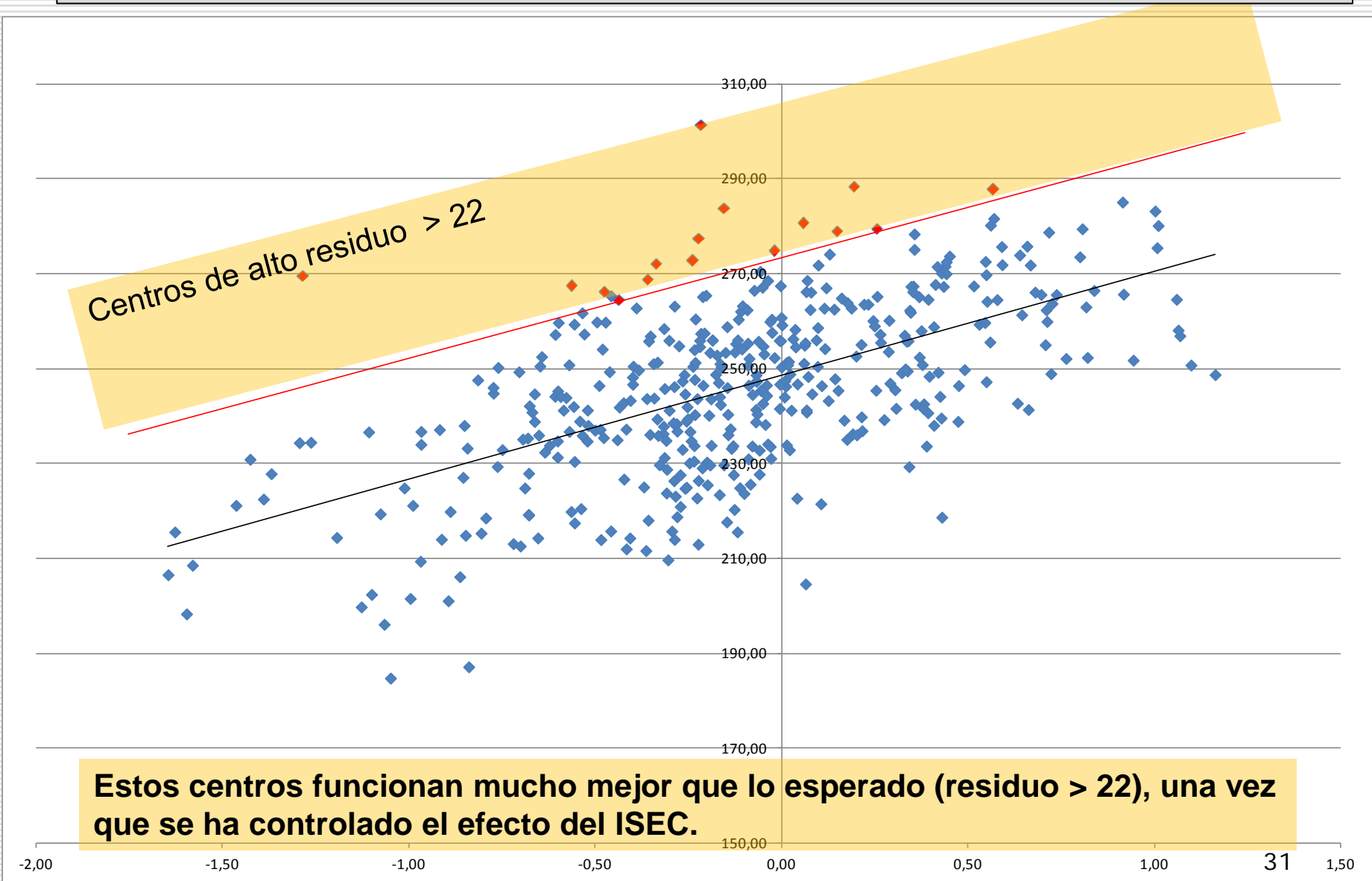
Evaluación Diagnóstica 2009 CAV. 4º Primaria
Matemáticas-SES (promedios de los 432 centros escolares)



Punto de corte (de los residuos, ej. 22)



Punto de corte (de los residuos, ej. 22)



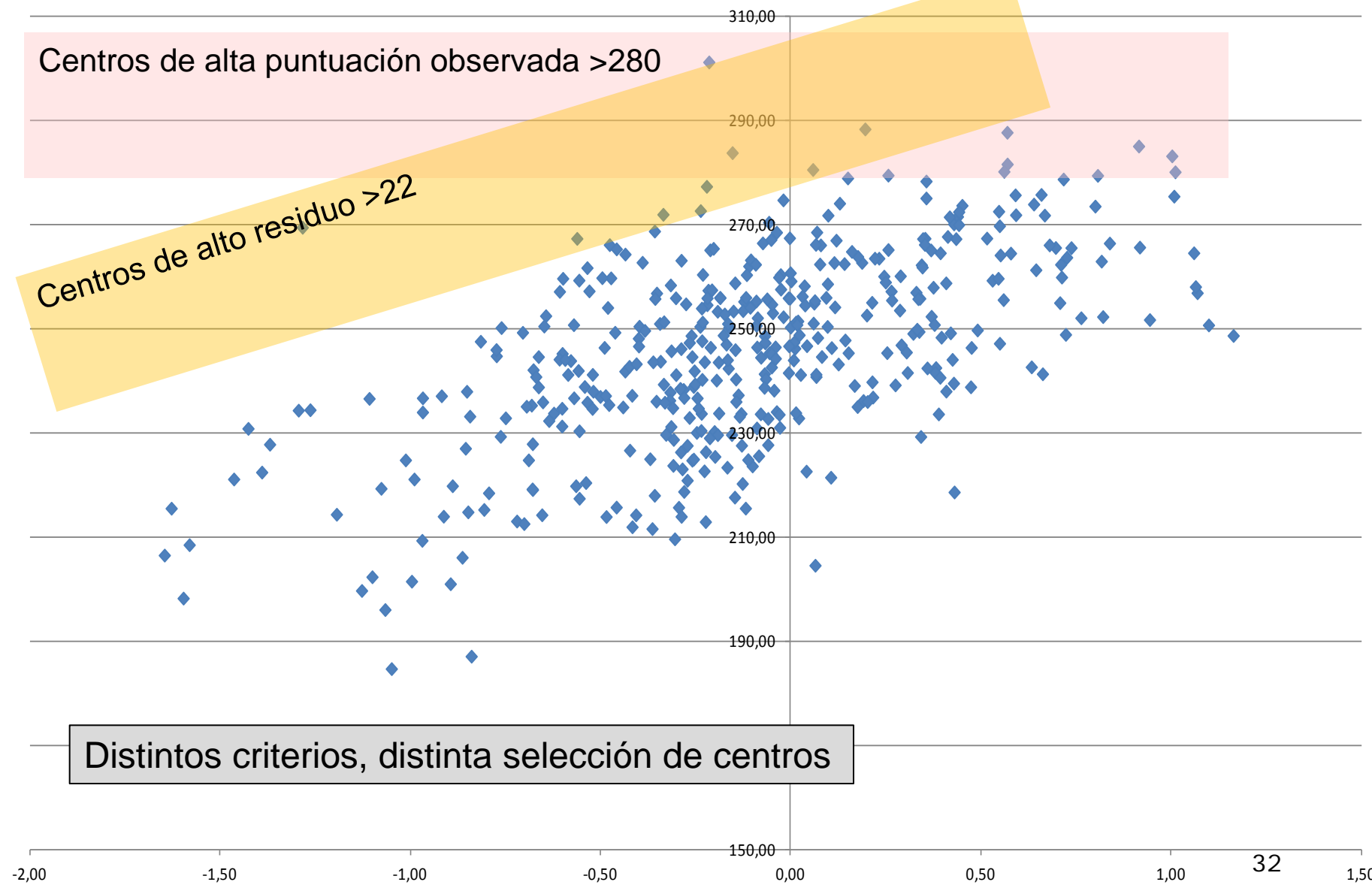
Estos centros funcionan mucho mejor que lo esperado (residuo > 22), una vez que se ha controlado el efecto del ISEC.

**Evaluación Diagnóstica 2009 CAV. 4º Primaria
Matemáticas-SES (promedios de los 432 centros escolares)**

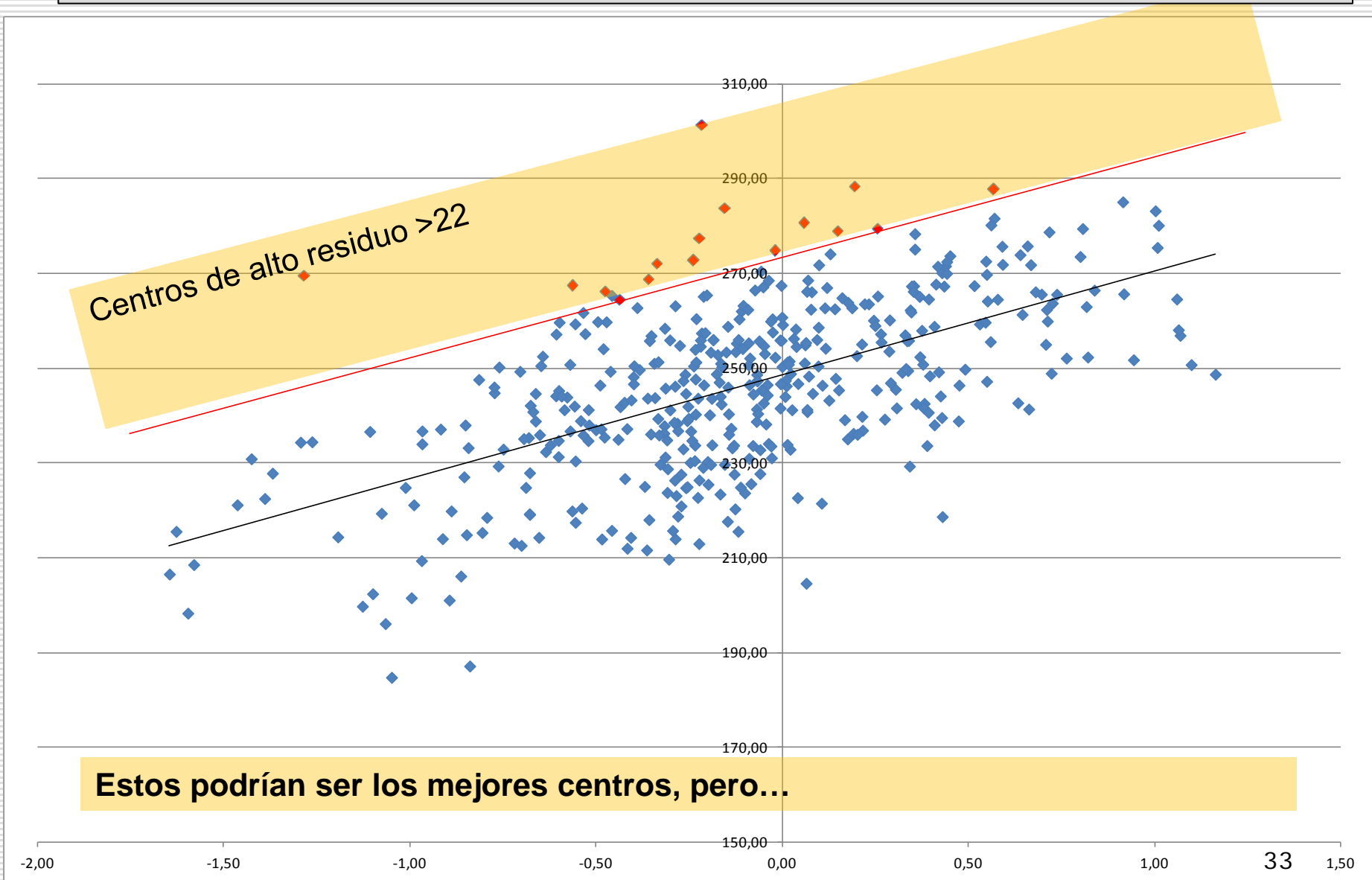
Centros de alta puntuación observada >280

Centros de alto residuo >22

Distintos criterios, distinta selección de centros



Punto de corte (de los residuos, ej. 22)



...pero en la investigación en el mundo real las cosas no son nunca tan sencillas...

- El ISEC es importante, pero no es lo único importante.
- La regresión lineal simple puede ser demasiado *simple*.
- Hay más variables importantes, a diferentes niveles:
 - Estudiantes.
 - Centros.

La regresión lineal simple puede ser demasiado simple

- Se requiere un procedimiento estadístico que:
 - ...se ajuste a un mundo real que es complejo, multivariado y multinivel...
 - ...se ajuste a una estructura anidada de datos.
- Modelos jerárquicos lineales (HLM)
 - Regresión lineal múltiple multinivel.
 - Considera simultáneamente el efecto de múltiples variables de diferentes niveles.

Modelos estadísticos (HLM)

- Nivel 1 (estudiantes).

$$Y_{ij} = \beta_{0j} + \sum_{q=1}^Q \beta_{qj} X_{qij} + r_{ij}$$

- Nivel 2 (centros).

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \sum_{s=1}^S \gamma_{0s} W_{sj} + u_{0j}$$

$$\beta_{qj} = \gamma_{q0} + \sum_{s=1}^S \gamma_{qs} W_{sj} + u_{qj}$$

Variables, nivel 1 (estudiantes)

- ❑ Modelo lingüístico en que el estudiante cursa sus estudios (A, B, D).
 - ❑ Sexo.
 - ❑ Si el euskara es o no la lengua de uso habitual en la familia.
 - ❑ Condición de inmigrante (definición ISEI).
 - ❑ Índice socioeconómico y cultural de la familia (ISEC).
 - ❑ Rendimiento previo (calificación del año anterior en el área o materia).
 - ❑ Si es o no repetidor (edad normativa).
-

Variables, nivel 2 (centros)

- ❑ Red (pública-concertada).
 - ❑ ISEC medio del centro.
 - ❑ Tasa de inmigrantes.
 - ❑ Tasa de euskara casa.
 - ❑ Tasa de repetidores (1- tasa de idoneidad).
 - ❑ Rendimiento previo medio.
-

-
- ❑ Estos modelos permiten detectar y seleccionar aquellos centros que funcionan muy bien.
 - ❑ Para ello, se calcula el residuo para cada centro, habiendo controlado el efecto de un grupo de variables relevantes.
 - ❑ Cuanto mayor sea el residuo, mejor el funcionamiento del centro.

-
- ❑ Cuanto mayor sea el residuo, mejor el funcionamiento del centro.
 - ❑ Y estos centros así seleccionados, sí pueden ser ejemplos y fuente de buenas prácticas.
 - ❑ Pues están obteniendo unos resultados superiores a lo esperado, superiores a los centros parecidos a ellos que operan en condiciones y contextos similares.
 - ❑ Son centros de **alta eficacia** (alto valor añadido).

-
- ❑ Mediante estas técnicas es posible detectar y distinguir entre centros de alto valor añadido y centros de residuo negativo.
 - ❑ Este "*valor añadido*" es la aportación de la escuela al rendimiento medio de sus estudiantes, *una vez que se han detraído y controlado* los efectos de las variables.
-

Selección de variables de nivel 1 (alumnado) y de nivel 2 (centros).

- No considerar:
 - Las relativas a cuestiones internas del centro (controlables, “achacables” a su acción).
 - Por ejemplo, **el clima escolar o la implicación paterna.**
 - Incluir en los modelos:
 - Las *estrictamente* contextuales externas con suficiente capacidad discriminativa a ambos niveles.
 - Las anteriormente citadas.
 - El resto, para caracterizar.
-

Procedimiento estadístico:

- Esta selección de variables es una decisión importante.
 - Condiciona los resultados.
 - Se realizan los análisis estadísticos de modelización multinivel.
 - Se obtienen los *residuos* para cada escuela.
 - Indicador del efecto de la misma.
 - Se seleccionan los *mejores* centros.
-

Procedimiento de selección:

- Ordenar los centros en rangos según sus residuos.
- Centros seleccionados:
 - Residuo superior al centil 80.
 - En las 3 competencias básicas (o en 2 y el promedio de las 4).
 - En los dos años (2009 y 2010).
 - No considerar los centros pequeños ($n < 12$)
- Criterio muy exigente.
- 32 centros seleccionados.
- Este criterio prima:
 - la estabilidad en los dos años.
 - y la alta eficacia en todas o casi todas las competencias.



Objetivo 2: Caracterización de los 32 centros seleccionados (I)

- Reflejan muy bien la diversidad del sistema educativo vasco.
- Con respecto a redes y niveles, casi como en la población:
 - 16 públicos, 16 concertados.
 - 16 primaria, 16 secundaria.

Objetivo 2: caracterización de los 32 centros seleccionados (II)

- Cualquier tipo de centro puede ser de alta eficacia independientemente de su pertenencia a un subgrupo:
 - Red: públicos y concertados.
 - Tipología de centro: religioso, laico, ikastola, cooperativa.
 - Las dos etapas: primaria y secundaria.
 - ISEC: alto, medio y bajo.
 - Tamaño: grandes, pequeños, medianos.
 - Los tres modelos lingüísticos: A, B y D.
 - Ubicación: rural, urbano...
 - Proporción de familias con euskara como lengua familiar: desde 0 a >80%.
 - Proporción de inmigrantes: desde 0 a > 70%.

Objetivo 3: Detección de buenas prácticas

- ❑ Metodología: análisis cualitativo → 90 entrevistas
 - ❑ Objetivo: conocer la aportación de los centros.
 - ❑ Informantes clave:
 - **Enfoque externo:**
 - 25 a Inspección.
 - 26 a asesorías de referencia (Berritzeguneak)
 - **Enfoque interno:**
 - 30 a Equipos Directivos.
- 
- ❑ Listado de categorías y subcategoría a partir de las secuencias más significativas
- 
- ❑ Matriz

Ejemplo de matriz

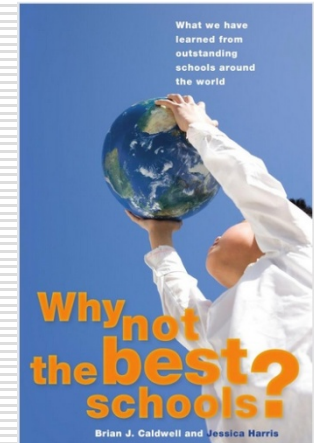
	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
1	tasaeusk10	tasarepetidores10	modelo10	tamaño10	ISEC10DEC	Tipo	Red	Etapa	Centro	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	3.1	3.2	3.3
2	0,69	0,14	3,00	42	9		1	2	25718	0	1		0	1			2
3	0,00	0,20	2,00	45	7	3	1	2	26180	1		0		0			1
4	0,18	0,06	3,00	17	3	1	0	1	26510	1		1		1	1		0
5	0,13	0,06	2,27	97	9	3	1	1	26576		1	0	0	1	0	1	1
6	0,80	0,10	3,00	30	5	1	0	1	27082	2	2	2	2	2	2	2	0
7	0,06	0,29	1,00	17	1	1	0	1	28798	1	0	1		1	2	1	0
8	0,68	0,21	3,00	19	3	1	0	1	28886	1	1	2	1	1	2	0	0
9	0,00	0,66	1,26	62	2	1	0	2	28952	0	0	0	0	0			1
10	0,03	0,34	2,45	29	3	1	0	2	29612	1	1	0	0	1			
11	0,07	0,33	2,50	88	3	1	0	2	29986	2	1	2	1	2	2	1	1
12	0,00	0,19	1,00	31	2	6	1	12	30602	2	2	2		2	1	1	
13	0,10	0,10	2,00	20	1	6	1	1	30976	1	1	2	0	1	2	1	
14	0,55	0,63	2,00	65	1	1	0	2	31746	1	1	0	1	1			0
15	0,26	0,20	3,00	88	9		0	2	31768			2					0
16	0,81	0,01	3,00	79	8		1	1	32252	0	1	0	1	1	1	0	0
17	0,17	0,21	3,00	131	7	1	0	2	32846	0	0	0		1	2		1
18	0,00	0,38	1,00	48	2	3	1	2	33462	1	1	0	0	1		1	1
19	0,68	0,02	3,00	59	5	4	0	1	33924	1	0	0			1		1
20	0,04	0,15	2,00	26	3	2	1	12	35068	2	2	2		2	2	2	
21	0,00	0,15	1,52	60	7	3	1	2	35662	1	1	1		1	1	1	1
22	0,06	0,02	1,75	102	10	6	1	1	35926	2	2	2		2	2	2	
23	0,74	0,03	2,66	58	9	5	1	1	36124	2	2	2		2			
24	0,04	0,04	2,00	24	2		1	1	37004	1		1	1	2	1	2	1
25	0,13	0,09	3,00	68	7		0	1	37092				1	1	1	2	0
26	0,05	0,24	1,66	74	2	1	0	1	37202	1	1	1	1	1	2		1
27	0,30	0,05	3,00	56	9	5	1	2	37532	2	2	1	1	2	2	0	1

Relación de 14 categorías:

1. Proyectos, planes y formación.
2. Metodologías y materiales de enseñanza.
3. Atención a la diversidad.
4. Seguimiento del alumnado, atención individualizada, orientación y tutoría.
5. Evaluación del alumnado.
6. Gestión del tiempo.
7. Liderazgo y equipo directivo.
8. Modelos de gestión y organización.
9. Coordinación.
10. Implicación y pertenencia al centro
11. Evaluación de los docentes, del propio centro, de programas y actividades y uso de las E. de Diagnóstico.
12. Clima y convivencia.
13. Imagen instalaciones y recursos.
14. Familia, comunidad y capital social.

Otras investigaciones, antecedentes:

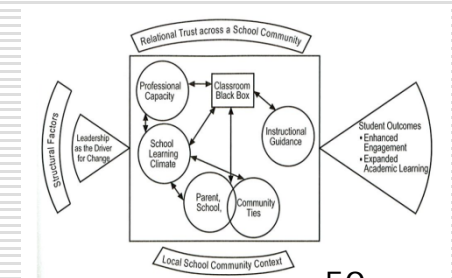
- “Why not the best schools?”
(Caldwell y Harris, ACER)



- Informe McKinsey



- “Organizing schools for improvement”
(Bryk, A. y col.)



Conclusiones parciales

- ❑ Estas categorías surgen a partir...
 - ❑ ...de unas hipótesis previas de otras investigaciones.
 - ❑ ...del análisis y clasificación de muy diferentes realidades.

- ❑ Por tanto...
 - ❑ ...lo entendemos como parte de un proceso sin terminar.
 - ❑ ...no todas las categorías tienen el mismo peso.
 - ❑ ...seguimos ahondando en el conocimiento de los centros.
 - ❑ ...se podían haber agrupado de muy distintas maneras.

De estas categorías surgen estas prácticas...

1. Proyectos, planes y formación.
2. Metodologías y materiales de enseñanza.
3. Atención a la diversidad.
4. Seguimiento del alumnado, atención individualizada, orientación y tutoría.
5. Evaluación del alumnado.
6. Gestión del tiempo.
7. Liderazgo y equipo directivo.
8. Modelos de gestión y organización.
9. Coordinación.
10. Implicación y pertenencia al centro
11. Evaluación de los docentes, del propio centro, de programas y actividades y uso de las E. de Diagnóstico.
12. Clima y convivencia.
13. Imagen instalaciones y recursos.
14. Familia, comunidad y capital social.

Alumnado. Proceso de enseñanza-aprendizaje

Profesorado

Centro escolar. Organización, gestión y liderazgo.

Conclusiones en relación con el alumnado :

- ❑ Seguimiento muy cercano del trabajo del alumnado y de las familias.
- ❑ Este seguimiento es realizado a través de la tutoría, en contacto estrecho con las familias y mediante el plan de acción tutorial.
- ❑ Mucha y bien organizada atención a la diversidad y con una eficiente gestión de los recursos internos.
- ❑ Detección precoz de las dificultades del alumnado e intervención temprana sobre las mismas.
- ❑ Atención especial a la evaluación de los estudiantes, mediante frecuentes evaluaciones de carácter formativo y con una definición clara, pública y colegiada de los contenidos mínimos y criterios de evaluación.

Conclusiones en relación con el profesorado:

- ❑ Gran dedicación e implicación del profesorado, tanto en tareas instructivas como educativas y de organización
- ❑ Compromiso y participación elevada en las actividades de formación y de mejora continua, actividades que son facilitadas e impulsadas por las direcciones de los centros (escuelas que aprenden).
- ❑ Hay metodologías variadas
- ❑ Algunos centros participan en programas o proyectos de Calidad.
- ❑ Buena atención y cuidado al profesorado del centro, tanto en la acogida como en el desarrollo cotidiano de sus tareas.
- ❑ Alta implicación e, incluso en algunos casos, liderazgo del profesorado consultor y orientador tanto en el seguimiento del alumnado como en el plan tutorial.

Conclusiones en relación con el centro escolar: la organización, la gestión y el liderazgo (I):

- ❑ Clima escolar calificado de normal y en otros casos de bueno o muy bueno. Algunos de los centros se han formado en Convivencia y resolución de conflictos.
- ❑ Los centros tienen una visión y filosofía propia, claramente definida y compartida. La dirección comparte esta visión con el claustro, y ello se plasma en que establecen las metas y los medios para alcanzarlas.
- ❑ Independientemente de que la dirección haya sido elegida o designada, un factor común es el ejercicio de un liderazgo claro que, eso sí, puede ser de diferentes tipos y estilos observándose una clara dinámica de trabajo en equipo y de transparencia

Conclusiones en relación con el centro escolar: la organización, la gestión y el liderazgo (II):

- ❑ Buena gestión del centro y buena planificación de las coordinaciones tanto internas (en vertical y en horizontal) como externas. Buen uso de los recursos humanos.
- ❑ El aprovechamiento del tiempo es bueno (poca pérdida por problemas de disciplina o de impuntualidad). A veces, más horas lectivas y muchas extraescolares.
- ❑ Valoración positiva de la ED y un uso formativo de la misma.
- ❑ Altas expectativas del equipo directivo con respecto al alumnado y al profesorado.

Conclusiones finales fase 1:

- ❑ Estas buenas prácticas detectadas, probablemente debido a la interrelación entre varias de ellas, contribuyen –junto con otros factores- a explicar los excelentes resultados obtenidos por estos centros.
- ❑ Se han detectado en la mayoría de los centros (al menos en las 2/3 partes).
- ❑ Pueden, además, ser transferibles en el contexto de los planes y acciones de mejora (finalidad última de las ED y de la investigación)
- ❑ Su carácter transversal facilita dicha transferibilidad.
- ❑ Casi ninguna de ellas se asocia exclusiva o mayoritariamente a una tipología específica de centros.
 - Excepciones: atención estudiantes inmigrantes, programas de calidad.

Algunas limitaciones de la 1ª fase:

- ❑ Catálogo meramente descriptivo.
- ❑ Falta estudiar la configuración conjunta y propia de cada centro.
- ❑ Precaución al generalizar:
 - Falta contraste con centros de bajo residuo.
 - Falta profundizar en algunos aspectos: clima, estabilidad claustro, metodologías...
- ❑ Inestabilidad medidas valor añadido:
 - NEWTON, X., DARLING-HAMMOND, L., HAERTEL, E., & THOMAS, E. (2010) Value-Added Modeling of Teacher Effectiveness: An exploration of stability across models and contexts. *Educational Policy Analysis Archives*, 18 (23).

Fase 2

- Realizados ya:
 - Devolución información a informantes claves.
 - Difusión resultados investigación:
 - Canales académicos.
 - Presentaciones a agentes educativos.
 - En proceso (incorporando la ED11):
 - Estudio de centros de bajo residuo.
 - Estudio de casos (análisis en profundidad).
-

Fase 2 (trabajos en curso).

Afrontamiento de las debilidades detectadas:

- Incorporar los resultados de la ED11 (tercera medida). Objetivos:
 - Estudiar (e incrementar) la estabilidad y así robustecer la selección estadística realizada.
 - Seleccionar centros de residuo negativo para su posterior estudio.
 - Seleccionar un grupo pequeño de centros de alta eficacia → objeto de estudio adicional en profundidad.
-

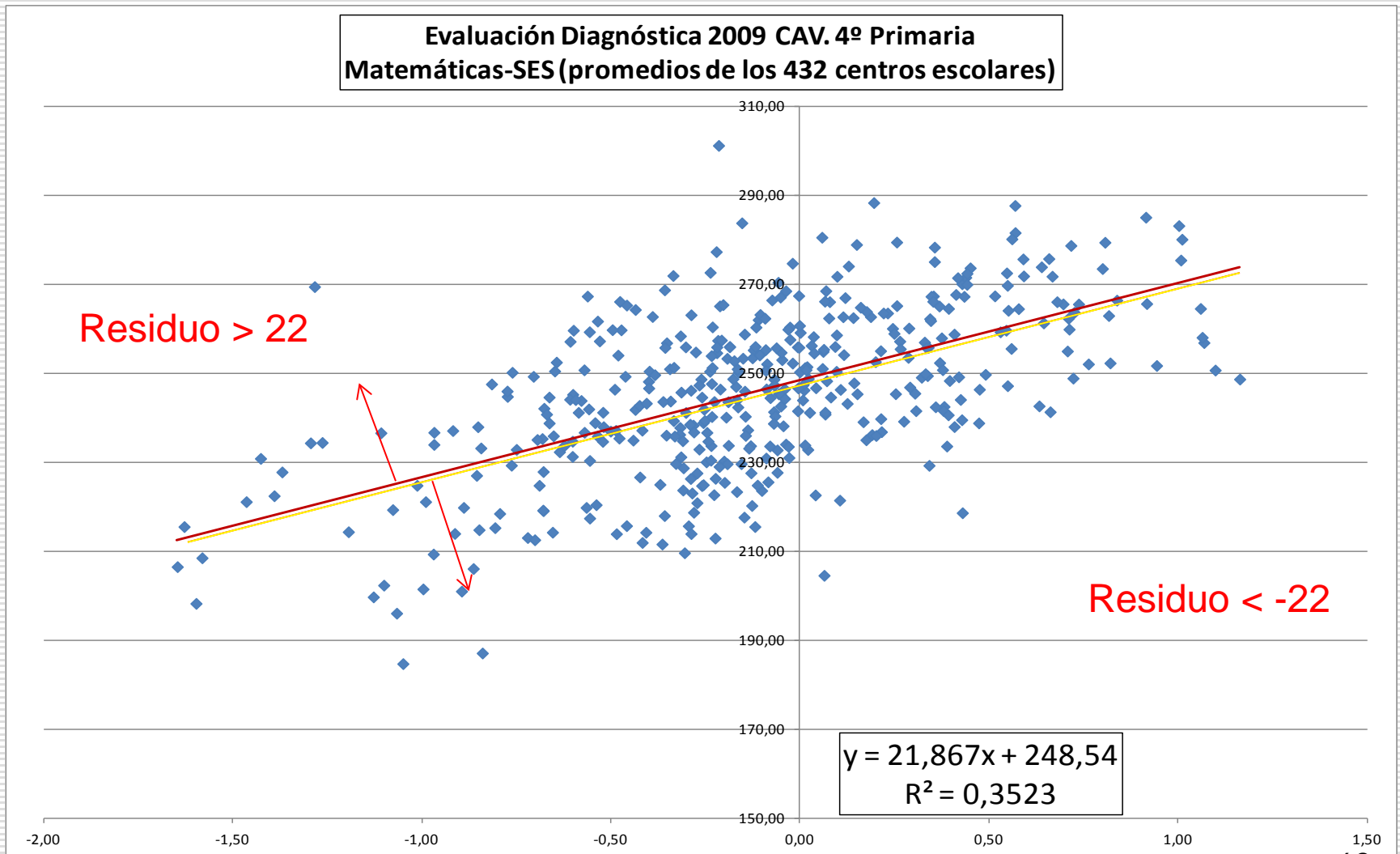
Una vez analizados los datos ED 2011.

- ❑ Se repiten los modelos HLM incorporando la tercera medida (ED2011).
 - ❑ Los resultados confirman y validan la selección inicial.
 - ❑ Más de los 2/3 de los centros inicialmente seleccionados repiten excelentes resultados en la ED2011.
 - ❑ Efecto intensificado del ISEC en inglés.
 - ❑ Robustez del modelo.
 - ❑ Selección más ajustada para la fase 2.
-

Estudio de centros de bajo residuo (NSG)

- ❑ Mediante estas técnicas es posible detectar y distinguir entre centros de alto valor añadido **y centros de residuo *negativo***.
 - ❑ Su puntuación media está por debajo de lo estadísticamente esperable.
-

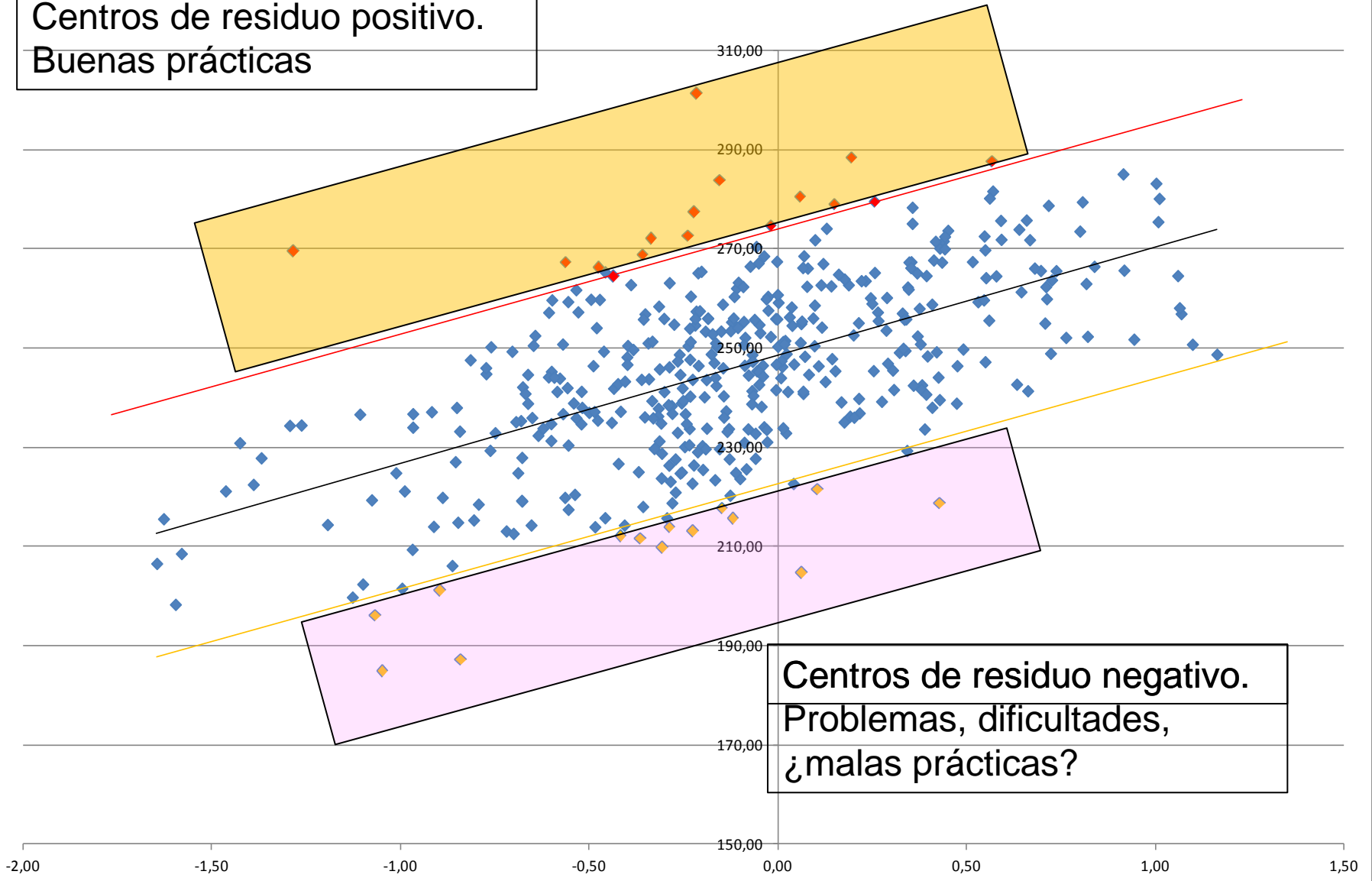
Punto de corte (de los residuos, ej. 22)



Evaluación Diagnóstica 2009 CAV. 4° Primaria

Matemáticas-SES (promedios de los 432 centros escolares)

Centros de residuo positivo.
Buenas prácticas



Centros de residuo negativo.
Problemas, dificultades,
¿malas prácticas?

Estudio de centros de bajo residuo (NSG)

- ❑ Riesgo metodológico de conclusiones erróneas al faltar esta información.
 - ❑ Tan importante como delicado.
 - ❑ Criterio: residuos muy bajos.
 - Promedio de centiles de las 12 competencias evaluadas (4 en cada una de las 3 ED) igual o inferior a 20.
 - ❑ 12 centros:
 - 6 primaria, 6 secundaria.
 - 7 concertados, 5 públicos.
 - Diversidad de promedios de puntuaciones *brutas medias*.
-

Estudio de centros de bajo residuo (NSG).

- 12 centros:
 - 6 primaria, 6 secundaria.
 - 7 concertados, 5 públicos.
 - Diversidad de promedios de puntuaciones medias.
 - Variedad de ISECs
 - Protocolos y guiones específicos.
 - Entrevistas delicadas y en algunos casos potencialmente difíciles (centros de puntuaciones e ISEC medio-alto o alto).
 - Estado actual:
 - Realizadas entrevistas a inspectores y a equipos directivos.
 - En fase de análisis de la información obtenida.
-

Estudio de centros NSG.

Primeras "*conclusiones*" (muy provisionales):

□ Aspectos de contraste:

- Clima escolar.
 - Estabilidad plantilla.
 - Cohesión del claustro.
 - Atención a la diversidad.
 - Evaluación.
 - Coordinación (interna y externa).
 - Gestión de tiempos.
 - Relación con familias y entorno.
-

Trabajo de campo fase 2.

Estudio de casos en profundidad de algunos centros.

- Objetivo del estudio de casos múltiple:
 - Conocer en profundidad.
 - Captar la configuración específica de cada centro.
 - Comprender cómo desarrollan su labor para obtener esos resultados en el contexto en el que operan.
 - Objetivos más ambiciosos, más complejos.
-

Trabajo de campo fase 2.

Estudio de casos en profundidad de algunos centros.

- Selección *ad hoc* de entre los 32.
 - 12 centros más suplentes.
 - Todas las tipologías:
 - Nivel, titularidad, tipo.
 - Metodología específica:
 - Diseño emergente.
 - Patrón inicial mínimo común:
 - Segunda entrevista a equipo directivo.
 - Grupos de discusión (docentes).
 - Observación (aula, experiencias...).
 - Actualmente en curso.
-

Nuevas líneas de investigación:

- Comparación con otros sistemas educativos:
 - Baja California (México).
 - El caso de los grupos:
 - Estudio estadístico de 3 niveles (estudiante, grupo, centro).
 - Efectos de aula (docente), efectos de centro.
 - El efecto de los modelos lingüísticos (de grupos).
 - Las escuelas pequeñas ($N \leq 12$):
 - Entorno rural.
 - Escuelas unitarias.
 - Estudio más detallado de centros NSG:
 - Intervenciones en curso.
 - Transferibilidad de buenas prácticas.
 - Diseño, implantación y evaluación de programas de mejora.
-

**Muchas gracias.
Mila esker.**